

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

## La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia Puntos iniciales para un debate

Lucia Mantilla  
Universidad de Guadalajara. México  
luciamantill@gmail.com  
Recepción, enero 2020 / Aceptación, mayo 2020

### Resumen

Este trabajo intenta explorar qué nos puede decir el análisis de la biopolítica contemporánea sobre la infancia, concepto éste que, si bien incluye al niño, escapa a la referencia del tiempo cronológico y nos invita a pensar en lo que es constitutivo del ser humano, cooriginario, ontológico. En un cierto sentido, el concepto In-fancia confronta a los enfoques convencionales, sobre la niñez y la infancia, incluso aquellas que parten de la importancia de lo cultural y lo simbólico.

En particular interesa destacar la contribución del filósofo Giorgio Agamben a los estudios de la niñez y de la infancia; para tal fin expongo y contrasto el paradigma construccionista y postestructuralista, actualmente relevantes en la llamada nueva sociología de la niñez y, en general, en el campo interdisciplinario de los Estudios de la Niñez/Infancia.

Veremos cómo en el campo de los estudios de los niños y de la niñez suele aceptarse como una obviedad la inmadurez biológica de los niños; esta premisa permanece, a pesar de la tradición fenomenológica de estos enfoques. La crítica a la biopolítica pone en tela de juicio la forma dicotómica en la que es planteada la relación entre naturaleza y cultura y sus amplias implicaciones.

### Palabras clave

Biopolítica, niñez, Infancia. Naturaleza y Cultura

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

**A construção social da infância e a biopolítica da infância.  
Pontos de partida para um debate**

Lucia Mantilla  
Universidad de Guadalajara. México  
luciamantill@gmail.com  
Recepción, enero 2020 / Aceptación, mayo 2020

**Resumo**

Este artigo tem como objetivo explorar o que a análise da biopolítica contemporânea pode nos dizer sobre a infância, um conceito que, embora inclua a criança, escapa à referência do tempo cronológico e nos convida a pensar naquilo que é cquanto é constitutivo para o ser humano, ontológico co-original. De certo modo, o conceito de infância confronta abordagens convencionais da infância e da infância como aquelas que partem da importância do cultural e do simbólico.

Em particular, a contribuição do filósofo Giorgio Agamben aos estudos da infância; Para esse fim, o paradigma construcionista e pós-estruturalista é exposto e contrastado, atualmente relevante na chamada nova sociologia da infância e, em geral, no campo interdisciplinar da infância.

Veremos como, no campo dos estudos infantis, crianças e infância são frequentemente aceitas como imaturidade biológica das crianças; Essa premissa permanece, apesar da herança fenomenológica de tais abordagens.

A crítica da biopolítica questiona a maneira dicotômica em que a relação entre natureza e cultura e suas múltiplas implicações é revelada

**Palavras-chave**

Biopolítica, infância, Natureza e Cultura

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

The social construction of childhood and biopolitics of infancy.  
Starting points for a debate

Lucia Mantilla  
Universidad de Guadalajara. México  
luciamantill@gmail.com  
Recepción, enero 2020 / Aceptación, mayo 2020

**Abstract**

This paper tries to explore an analysis of contemporary biopolitics in relation to in\_fancy, a concept that, although includes the child, escapes the reference of chronological time and invites us to think about what is constitutive of the human being, cooriginal, ontological. In a certain sense, the concept of in-fancy confronts conventional approaches about childhood and infancy, even those that start from the importance of the cultural and the symbolic. In particular, it is important to highlight the contribution of the philosopher Giorgio Agamben to the studies of childhood and in\_fancy; To this end, I will state and contrast the constructionist and post-structuralist paradigm, currently relevant in the so-called new sociology of childhood and, in general, in the interdisciplinary field of Childhood Studies. We will see how in the field of studies about children and childhood the biological immaturity of children is generally accepted as obvious; This premise remains, despite the phenomenological inheritance of these two approaches. The critique of biopolitics calls into question the dichotomous relationship between nature and culture and its broad implications.

**Keywords**

Biopolitical, Childhood, Infancy. Nature and Culture

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

## La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia Puntos iniciales para un debate

Lucia Mantilla  
Universidad de Guadalajara. México  
luciamantill@gmail.com  
Recepción, enero 2020 / Aceptación, mayo 2020

### Enfoques en Tensión

En la tradición del pensamiento occidental sobre la niñez/ infancia los estudios históricos de Philippe Ariès *Centuries of childhood. A Social History of Family Life* (1962) y de Lloyd de Mause *The History of Childhood* (1974) enseñaron, a partir de material empírico de diversa índole, que la concepción sobre los niños, así como las prácticas relacionadas con la crianza, socialización y educación variaban en contextos temporales y geográficos distintos. Estos trabajos, sirvieron como un anclaje a estudios posteriores que, particularmente en sociología, eran conceptualmente consistentes en términos generales con la perspectiva construccionista; es decir, con la concepción de la naturaleza del orden social y del sujeto como producto de la interacción e interpretación humana, enfoque que, quizás aún hoy, es dominante en el actual campo interdisciplinario de los estudios de los niños y de la niñez.

No cabe duda que el enfoque construccionista y/o interpretativo permite repensar y criticar la mirada hegemónica que hace énfasis en el desarrollo humano universal de corte biológico, fisiológico y psicogenético, el cual, a pesar de un sinnúmero de críticas, continúa teniendo gran influencia directamente en los procesos educativos y en todos aquellos campos donde se concibe a la niñez como una etapa en la que se presentan determinados procesos físicos, mentales, psicológicos, etc., normales del desarrollo infantil y que incluso atraviesa el postulado universal de los derechos de los niños. (Véase Pupavac, 2002 y Reynolds et al, 2006)

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

Como heredera de la fenomenología, la mirada construccionista destaca el análisis de la particularidad histórica, del contexto y la situación, hace énfasis en el contenido discursivo y simbólico que posteriormente en América Latina enriqueció los estudios desde una perspectiva no colonial mostrando una gran diversidad de configuraciones en torno a los niños como grupos de población y de la institución de la niñez.

Más recientemente, esta mirada en el campo de los estudios de los niños se une a los estudios de género propiciando una aplicación pedagógica vinculada a la justicia social, desde la primera infancia. Es importante subrayar que en toda esta trayectoria teórica se concibe que el niño es un actor social.

En este trabajo reflexionaré sobre las aportaciones de la llamada nueva sociología de la niñez (Matthews, 2007) ilustrando esta perspectiva con publicaciones anglosajonas que nos son útiles como referencia porque exponen explícitamente, en forma de puntos sintéticos, las presunciones teóricas que adhieren. Estas perspectivas en cierta forma, refieren a un cierta trayectoria histórica que va desde el clásico trabajo de James, A., y Prout, A. (1997) pasando rápidamente por las aportaciones del feminismo post estructuralista en Robinson, K. H., y Díaz, C. J. (2006) y finalmente las de Osgood Jane y Robinson Kerry H. (2017) donde la teoría queer se hace presente.

Veremos que a pesar de la riqueza de estas aportaciones, que retoman el pensamiento de Foucault, omiten su contribución al estudio de la biopolítica y la continuidad y profundización de este tema en los trabajos de Giorgio Agamben. La omisión de éste último es particularmente notable ya que precisamente Agamben sitúa las reflexiones sobre la infancia y sobre el niño, en el centro mismo de la política occidental, desde la antigüedad hasta el presente.

Niñez, infancia, In-fancia como forma-de-vida

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

En el campo de estudio de estudios sobre los niños y la niñez lógicamente se centran en un grupo de población definido por su edad, lo que ha oscurecido el hecho de que el concepto niñez, es tan socialmente construido como el concepto adulto, el que también adquiere complementarias connotaciones empíricas.

En contraste desde la crítica biopolítica de Agamben establece un estrecho vínculo entre niñez e infancia, concepto éste último que pertenece a la ontología, esto es, al estudio del ser del ser humano, permitiendo mostrar más similitudes entre los adultos y niños y trayendo a la reflexión la importancia de la potencia y con ella la posibilidad de desactivar la edad como un dispositivo biopolítico.

Es necesario poner en evidencia la diferencia entre el término infancia (infancy) y el término niñez (childhood), esta diferencia se expresa con gran claridad en los estudios anglosajones, donde childhood refiere al ciclo de vida individual, pero también a un grupo de población, que de acuerdo con la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de El Niño (UNCRC), va de los 0 a los 18 años, mientras que el término infancy designa una etapa de la niñez, específicamente de los 0 a los dos años.

Ahora bien, como es sabido, en el campo interdisciplinario denominado Childhood Studies no se considera solamente un rango de la edad, sino también a un entramado cultural e histórico vinculado con la crianza, la educación, las formas de socialización, etc., de niños y niñas. Qvortrup (2002) distingue los estudios de niños, de los estudios de la niñez; ésta última refiere más a procesos estables, a la niñez en tanto institución.

Ciertamente, no es posible referir el contenido de un texto con un criterio cuantitativo, sin embargo este criterio puede darnos una idea de la importancia relativa de la niñez y de la infancia en estas reflexiones; así, el libro reeditado por James y Prout (1977) tiene un total de 264 páginas, en ellas la palabra childhood –niñez- es escrita 197 veces, mientras que infancy (infancia) es escrita solamente 12 veces. Algo similar ocurre con el libro editado por Robinson y

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

Díaz (2006) en un total 112 páginas, la palabra childhood aparece 150 veces, mientras que infancia solamente una vez.

En el pensamiento latinoamericano, tiende a prevalecer el uso del término infancia o bien ambos, niñez e infancia, se usan como sinónimos mientras que rara vez se aclara la diferencia:

Si bien técnicamente la infancia es una etapa diferente, evolutivamente, de la niñez, en el contexto de este trabajo, las utilizaré indistintamente para referirme a la etapa de la vida de las personas previa a la adultez, es decir, la comprendida entre el nacimiento y los 18 años según la Convención de los Derechos de la Niñez de 1989 (MARRE, 2013, p 10)

En el mismo orden de ideas, y para dar solo un ejemplo, en el libro coordinado por Llobet (2013), de un total de 242 páginas, la palabra infancia e infancias aparecen 514 veces mientras que niñez 155 veces.

En cualquier caso, sea niñez o infancia se presume aquí la edad, el tiempo cronológico, como condición de posibilidad, como presupuesto material –óntico para usar el término de Heidegger (2014)- de ambos términos o conceptos, al margen de la flexibilidad que se atribuye a las construcciones culturales y discursivas, que se construyen socialmente, precisamente, sobre estos rangos de edad.

En contraste, dentro de otra lógica conceptual, Agamben (2007) separa el concepto infancia de cualquier cronología. En este orden de ideas, prefiero escribir In-fancia no solamente para separarlo del término convencional de infancia, sino, y sobre todo, para tener en mente, su vínculo con la noción de in-fante<sup>1</sup> que significa etimológicamente el que no habla, la mayúscula pretende mostrar su carácter sustantivo, abstracto y ontológico.

---

<sup>1</sup> Agamben se refiere al in-fante en referencia al que no habla, aquí extendemos esa significación a la In\_fancia para subrayar el carácter ontológico de la misma y para distinguirla gráfica y simbólicamente de los usuales conceptos niñez/infancia y también, parcialmente del in-fante, en su acepción cronológica ya que, incluso en Agamben, la distinción entre infancia y niño es eventualmente borrosa.

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

Lo importante es que en el pensamiento Aristotélico esta consideración acerca del que no habla, está lejos de contener solamente evocaciones y consecuencias lingüísticas; por el contrario, implica la politización de la vida o si se prefiere de las dos formas de vida: bíos y zoé ya que la voz y la palabra se distinguen en este marco conceptual, correspondiendo la palabra, de la que se hace uso en el espacio público a la parte bíos de la vida, mientras que la voz corresponde a la zoé, a la vida vegetativa que tiene lugar en la casa, en la vida privada.

La voz pertenece a los niños -en tanto seres incompletos- y también a las mujeres y a los esclavos y a los no ciudadanos y con ella se expresa dolor y placer, mientras con la palabra, con el lenguaje (logos) se expresa lo conveniente y lo inconveniente, lo justo y lo injusto, todo aquello vinculado no con el mero vivir, sino con el vivir mejor.

Agamben confronta esta perspectiva recordando que el ser humano necesita aprender las palabras, de ahí que la In\_fancia si bien implica la potencia de hablar, si se quiere la capacidad de lenguaje, también implica una demora necesaria para entrar al lenguaje. Agamben emplea una metáfora topográfica: la in-fancia es un lugar silencioso, más exactamente lugar de resonancia entre la naturaleza y la cultura, el hombre “para hablar, debe constituirse como sujeto del lenguaje, debe decir yo” (AGAMBEN, 2007, p 72)

Pero el ser humano no dice “yo” de una vez y para siempre, por el contrario, la construcción del sujeto es siempre actualizada frente a otros y es un proceso permanente, por tanto:

La infancia a la que nos referimos no puede ser simplemente algo que precede cronológicamente al lenguaje y que, en un momento determinado, deja de existir para volcarse en el habla, no es un paraíso que abandonamos de una vez por todas para hablar, sino que coexiste originariamente con el lenguaje, e incluso se constituye ella misma mediante su expropiación efectuada por el lenguaje al producir cada vez al hombre como sujeto. (AGAMBEN, 2007, p 66)



---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

Interesa subrayar que el concepto in-fancia no es solamente una reflexión filosófica o jurídica ajena al niño, por el contrario, es solamente ajena a la cronología; es decir la In\_fancia es, por decirlo así, es un siempre presente tanto en niños como en adultos, en tanto tal, la In\_fancia, precisamente, da cuenta de que el ser humano no puede ser nuda vida:

Aquello que llamo nuda vida es una producción específica del poder y no un dato natural. En cuanto nos movamos en el espacio y retrocedamos en el tiempo, no encontraremos jamás —ni siquiera en las condiciones más primitivas— un hombre sin lenguaje y sin cultura. Ni siquiera el niño es nuda vida, al contrario, vive en una especie de corte bizantina en la cual cada acto está ya revestido de sus formas ceremoniales. Podemos, en cambio, producir artificialmente condiciones en las cuales algo así como una nuda vida se separa de su contexto: el “musulmán” en Auschwitz, el comatoso, etcétera (AGAMBEN, 2004, p 18).

Más aún el autor subraya que “En este sentido el niño es el paradigma de una forma-de-vida sin resto” (AGAMBEN, 2012, p 31)

Como veremos adelante la forma-de vida implica una concepción del ser humano como ser abierto, podría utilizarse el término Dasein de acuerdo con Heidegger (2014) para referirse a este ser que tiene existencia, que da forma y contenido a su vida. Es necesario subrayar que la diferencia entre niñez e infancia desde esta perspectiva no es, solamente lingüística.

#### El Enfoque Construcccionista

Como he señalado el enfoque biologista, ahistórico y universalista, fue confrontado en el campo del análisis sociológico, la clásica y multicitada obra de James y Prout originalmente publicada en 1990 ilustra, en contraste, el énfasis en los procesos de socialización, su título ya devela una postura crítica: *Constructing and Reconstructing Childhood: Contemporary Issues in the Sociological Study of Childhood*,. Para la segunda edición, en 1997 -que es la edición que

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

aquí cito-, los autores evalúan los planteamientos y más específicamente, en el capítulo primero titulado “New Paradigma for the Sociology of Childhood” Provenance, Promise and Problems” reafirman la importancia del postulado que consideran como un ‘paradigma emergente’ que critica el adultocentrismo, típico en la perspectiva del desarrollo infantil, y destaca la importancia de los procesos de socialización históricamente situados:

El modelo de desarrollo infantil que ha llegado a dominar el pensamiento occidental conecta de manera similar el desarrollo biológico con el social: las actividades de los niños, su lenguaje, juego e interacción son importantes como marcadores simbólicos del progreso del desarrollo. Como actividades, se considera que prefiguran la participación futura del niño en el mundo adulto. Se da poca importancia a la vida social de los niños o la variación que se revelan en el contexto social de la infancia. (JAMES Y PROUT, 1997, p 11)

Los autores exponen las premisas conceptuales que, reiteran, constituyen un nuevo paradigma en análisis de la niñez. Obsérvese que este implica también una propuesta metodológica que sitúa al niño como actor social:

1. La infancia se entiende como una construcción social. Como tal, proporciona un marco interpretativo para contextualizar los primeros años de la vida humana. La infancia, a diferencia de la inmadurez biológica, no es una característica natural ni universal de los grupos humanos, sino que aparece como un componente estructural y cultural específico de muchas sociedades.
2. La niñez es una variable de análisis social. Nunca se puede separar por completo de otras variables como la clase, el género o la etnicidad. El análisis comparativo e intercultural revela una variedad de infancias en lugar de un fenómeno único y universal.
3. Los contextos culturales y las relaciones sociales de los niños son dignos de estudiarse por derecho propio, independientemente de la perspectiva y las preocupaciones de los adultos.

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

4. Los niños son y deben ser vistos como activos en la construcción y determinación de sus propias vidas sociales, las vidas de quienes los rodean y de las sociedades en las que viven. Los niños no son solo los sujetos pasivos de las estructuras y procesos sociales.

5. La etnografía es una metodología particularmente útil para el estudio de la niñez. Permite que los niños tengan una voz más directa y participen en la producción de datos sociológicos de lo que suele ser posible a través de estilos de investigación experimentales o de encuestas.

6. La niñez es un fenómeno en relación con la cual la doble hermenéutica de las ciencias sociales cobra importancia, de modo que el nuevo paradigma implica también involucrarse con el proceso de construcción y re-construcción de la infancia en la sociedad.

Para 1997 los autores agregan que el primer punto había logrado un enorme impacto en el mundo académico y que, desde entonces, se enfatiza que la niñez no puede ser entendida desde un reduccionismo biológico; que por encima de esta diferencia biológica que determina su dependencia, subrayan que la niñez es contingente, construida discursiva, socialmente.

Obsérvese que simultáneamente, en el mismo punto uno, continúa la premisa de que la niñez, como una primera etapa de la vida humana, es caracterizada por una inmutable inmadurez biológica a la que se le agrega un, además: interpretaciones socioculturales. Nótese que la dicotomía biología/cultura se toma por dada y no es objeto de reflexión.

La tensión existente entre dos categorías produce cierta fragilidad que tiende a inclinarse hacia la evidencia biológica, es decir, la dicotomía biología/cultura es mantenida y la similitud animal/niño que en ocasiones también se expresa como la cercanía entre el niño y el salvaje no deja de estar presente, pero incluso el elemento biológico parece también importante cuando se habla del cerebro infantil:

La "nueva" sociología no puede negar la universalidad de la extrema dependencia de bebés humanos en relación con otros primates, este estado que ha sido usado por ambas

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

perspectivas la del desarrollo y la socialización. Hay cada vez más pruebas, sin embargo, que los bebés no son pizarras en blanco (PINKER 2002) sino que vienen equipados con mentes notables programadas para ser receptivas y dar sentido a lo que está sucediendo a su alrededor tanto en el mundo social como en el físico. Gopnik et al. (2001) eligieron el título “El científico en la Cuna” para la revisión de recientes hallazgos sobre las capacidades no reconocidas hasta ahora de los lactantes. Para enfatizar que los bebés usan sus cerebros para actuar en el mundo desde el momento en que entran Morgan (1995) utiliza la metáfora "cuadrupléjico funcional" para describirlos. La evidencia más reciente sugiere que la socialización depende mucho sobre la interacción en la que los niños, incluso los bebés, juegan un papel activo. (MATTHEWS, 2007, p 324)

#### El enfoque Postestructuralista

Robinson y Días (2006:16) recalcan mucho más la influencia de la perspectiva posmoderna y del postestructuralismo en la nueva sociología de la niñez. Ellos identifican la importancia de Nietzsche en el análisis de valores e interpretaciones, lo cual es consistente con el hecho de que enfatizan que las construcciones socioculturales no son neutrales respecto al poder; al igual que James y Prout subrayan la influencia del pensamiento de Foucault, pero refieren a su contribución en los procesos de constitución de la subjetividad a los que Foucault incorpora los regímenes de verdad, los discursos verdaderos que traen consigo efectos específicos de poder. Sin embargo, diluyen la importancia del análisis de Foucault en relación al poder soberano de modo explícito, su lectura excluye el concepto biopolítica vinculado con este poder al que, adicionalmente, conciben no como materializado en la norma y la disciplina, sino como distinto e incluso opuesto:

Foucault proporcionó una perspectiva sobre el poder que cambió desde las explicaciones del monolítico poder soberano, a otra que se centró en el poder disciplinario, basado en la

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

vigilancia y la normalización. Dentro de esta perspectiva, las poblaciones no solo se normalizaron por la forma en que fueron sometidos a la vigilancia diaria y el escrutinio de otras personas e instituciones oficiales, sino que los individuos también se volvieron auto-vigilantes y realizan auto-escrutinios, normalizando así sus propios comportamientos. (Robinson y Díaz, 2006: 37)

Estos autores mencionan puntualmente las siguientes premisas teóricas:

- El conocimiento es parcial y constituido dentro de discursos.
- Las identidades y subjetividades individuales, son constituidas dentro de discursos sociales y son negociadas, cambiantes, complejas y contradictorias.
- El poder es visto como un proceso, que opera a través discursos sociales que son practicados y negociados por sujetos individuales, tanto a nivel macro (institucional) como a nivel micro (todos los días de vida).
- Los sujetos individuales tienen agencia en sus vidas, en lugar de ser ‘víctimas’ pasivas e impotentes.
- Las desigualdades sociales son constituidas y perpetuadas a través de discursos social, histórica y culturalmente disponibles para sujetos individuales.
- La niñez es un concepto socialmente construido que se constituye en los discursos sociales, histórica y culturalmente disponibles para sujetos individuales.
- Los sujetos individuales perpetúan las desigualdades sociales a través de sus interacciones y prácticas cotidianas.
- Pensar cómo es posible el cambio a través de los procesos de alteración de las prácticas, la deconstrucción y la reflexividad.

Más recientemente la mirada postestructuralista de Osgood y Robinson (2017) retoman como fundamento teórico no solamente las obras de Foucault, sino también ellos citan las aportaciones de Judith Butler sobre género y performatividad y de Jacques Derrida sobre la

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

deconstrucción. En este marco se presta una atención detenida a la identidad de género, pero se subraya que el género, tanto como las categorías hombre, mujer, niño y niña son categorías sociales inestables y controvertidas, cuyos significados y representaciones están abiertos a cambios a través y dentro de diferentes culturas a lo largo del tiempo.

Ciertamente hay un proceso de politización en la perspectiva posestructuralista feminista en el campo de estudio de la niñez, que continúa dirigiéndose hacia el énfasis en la diversidad y la pluralidad, pero incluye el género y la orientación y preferencia sexual. Así para Osgood y Robinson (2017) la perspectiva postestructuralista, en el campo de los estudios de la niñez, está en deuda con los estudios del género, los cuales han desafiado la determinación biológica. Las diferencias entre hombres y mujeres son analizadas en tanto construidas dentro de interpretaciones binarias que sobrepasan con mucho las diferencias "naturales".

Es fundamental subrayar que desde esta perspectiva postestructuralista los niños no solamente son vistos como actores que reciben prejuicios sociales de sus padres o adultos cercanos; los niños también, aún desde temprana edad, son agentes activos –valga la redundancia- ellos mismos perpetúan y negocian discursos de normalización en torno a sus identidades; los niños no solamente regulan activamente su propio comportamiento, sino también el de los demás a su alrededor. En base a esta consideración proponen una educación sobre la justicia, apropiada para enseñar a los niños a respetar la diversidad, desde la temprana edad.

La maleabilidad, la incertidumbre, la flexibilidad atan el carácter postmoderno y posthumanista que, hoy por hoy, concluye con el giro que ha tomado a partir de los cambios producidos por la cibernética y la digitalización (ciborg) y la posibilidad apocalíptica que se presenta cercana.

El Enfoque crítico de la Biopolítica

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

Como hemos visto el construccionismo y el postestructuralismo, tienden a considerar la herencia de Foucault únicamente en la dimensión del discurso, como si solamente se interesara por comprender las relaciones de poder por fuera del Estado, el poder solamente habitando en la vida cotidiana de forma difusa. Pero es también Foucault quien introduce el análisis del poder soberano y el cambio profundo en el derecho en el siglo XVIII que da lugar a la biopolítica. Para Foucault (2001), alrededor del siglo XVIII, la vida natural comienza a incluirse en los mecanismos y cálculos para la gestión del Estado moderno; por lo tanto, la política se convierte en biopolítica.

Es cierto que Foucault no avanzó mucho en el tema, Agamben afirma que la muerte impidió a Foucault desarrollar todas las implicaciones del concepto de biopolítica (AGAMBEN, 2006, p 13) que en opinión de Agamben históricamente no emerge en la sociedad moderna sino, al menos, desde la Grecia antigua.

Como he señalado, la mirada biopolítica politiza la concepción de la vida; para Agamben el elemento político originario, fundante de la política occidental es la separación zoé/bíos, que da lugar a la creación de la vida desnuda, la cual abre e implica la posibilidad de que exista una vida humana sin lenguaje, una vida humana que puede no ser una forma-de-vida; es decir, una vida que puede carecer del contenido que imprime el ser humano a su existencia. Una vida, en última instancia, vegetativa y menospreciada, como menciona el autor, utilizando un nombre de la antigua Roma, convertida en homo sacer (2006), de tan poco valor, que puede ser matado sin cometer homicidio, sin que sea castigado por el orden jurídico y político. En este sentido:

Es importante no confundir la vida desnuda con la vida natural. A través de su división y de su captura en el dispositivo de la excepción, la vida asume la forma de la vida desnuda De una vida que ha sido, pues, escindida y separada de su forma. (AGAMBEN, 2017, p 470)

Ya hemos visto como precisamente el concepto de infancia en Agamben refiere a un vínculo, a una resonancia entre la naturaleza y cultura, el lenguaje es situado en este lugar vacío y es

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

desde allí que queda aún más clara la construcción política de la dualidad naturaleza/cultura, pero también es la condición de posibilidad de esa construcción que puede ser explicada precisamente a partir de la apertura del ser humano, concepto que Agamben retoma de la fenomenología de Heidegger y que permite comprender que la separación entre lo natural y lo cultural, tanto como lo animal y lo humano emerge en una zona de indeterminación, es literalmente una antropogénesis (AGAMBEN, 2002) .En este sentido lo que resulta enriquecedor no es continuar pensando en la dicotomía naturaleza/cultura; cuerpo/alma; animalidad y humanidad, por el contrario:

En la perspectiva de nuestra investigación, por el contrario, debemos procurar pensar lo humano y lo político como eso que resulta de la desconexión de estos elementos e investigar no el misterio metafísico de la conjunción, sino el práctico y político de su disyunción. (AGAMBEN, 2017, p, 485)

Desde esta condición del ser humano, el concepto niñez e infancia se muestra diferente a las escuelas precedentes, podría señalarse un camino inverso en dos direcciones, la primera enseña que mientras que el construccionismo y el postestructuralismo tienden a asemejar a los niños a los adultos, en primer lugar como actores sociales y luego como agentes capaces de apropiarse de discursos y de normalizar la conducta de sus próximos, Agamben destaca el infantilismo como una metáfora que refiere justamente a la aperturidad<sup>2</sup> que caracteriza al ser humano quien no nace dado y que permanece abierto a lo simbólico, a lo cultural y semántico, al margen de la edad (AGAMBEN, 2012).

En la segunda dirección, y en este mismo orden de ideas, permite una visión por completo diferente a la crítica al adultocentrismo en especial cuando se crítica que los niños son vistos

---

<sup>2</sup> Aperturidad es un concepto de Heidegger, el Dasein es precisamente el ente que lleva en su ser más propio el no-estar-cerrado; en principio, ambos la disposición afectiva y el comprender dan muestras de que la aperturidad al mundo es constituida, co-originaria del Dasein.



---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

como un todavía-no, aunque son muy escasos los estudios sobre la construcción social del adulto, esta crítica no permite visualizar las serias implicaciones que tiene la consideración del adulto como un ser completo, terminado, que ya ha agotado su potencia de ser y de no ser.

Es decir, desde esta perspectiva se mantiene la mirada del adulto como un ser terminado, en el pensamiento filosófico, por el contrario, nos regresa a la idea de la infancia como propia de la potencia, de la posibilidad que de ningún modo concluye con la edad, por el contrario la propuesta de Agamben tiene que ver con la reflexión de la potencia en el plano individual y subjetivo puede encontrarse en La comunidad que viene (2006a) como la comunidad del cual sea, como quiera ser el ser; pero también, en el plano colectivo y estructural propicia la reflexión sobre la posibilidad de cambios sin violencia, hacia un orden social regido por el uso, más que por la propiedad.

Es decir, la aperturidad del ser humano, permite la capacidad de crear mundos, de profanar en el sentido de atribuir otros sentidos y usos; en este marco, podría repensarse el valor político del como si, puede verse el ejemplo en su último libro en referencia a Pablo quien desactiva la ley a partir del como si no, así:

El como si no, es una deposición sin abdicación. Vivir en la forma del “como si no” significa destituir toda propiedad jurídica y social, sin que esta deposición funde una nueva identidad. Una forma-de-vida, es, en este sentido, la que sin cesar depones las condiciones sociales en las que le toca en suerte vivir, sin negarlas, sino simplemente usándolas. (AGAMBEN, 2017, p. 488)

Así, la potencia y en especial aquella que se conserva en la forma del todavía-no, que se mantiene en la inoperancia, como una impotencia o potencia de no, atañe al campo de lo social, estructural, afecta la reflexión sobre el poder instituyente e instituido y sobre todo, nos lleva a repensar la capacidad de abstenerse, de no llevar la potencia al acto, es decir al concepto de potencia destituyente que posibilita escapar a los mecanismos de control del

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

Estado y abre la posibilidad de un cambio sin la violencia que ha caracterizado, históricamente, el paso de lo instituyente a lo instituido.

En resumen, en tanto que la biopolítica que sitúa al niño - al igual que a las mujeres y los esclavos- en la zoé, el niño ejemplifica la operación biopolítica vinculada con la creación de la nuda vida y simultáneamente confronta su imposibilidad, de este modo los estudios sobre el niño en el marco de la biopolítica no son ajenos a la reflexión sobre la antropogénesis y al principio emancipador que en ella adquiere la aperturidad y la potencia en el ser humano.

### Bibliografía

- AGAMBEN, G. (2007) Infancia e Historia. Destrucción de la experiencia y origen de la historia. Buenos Aires: Adriana Hidalgo [1978]
- AGAMBEN, G. (2006 a) La Comunidad que Viene. España: Pre textos [1990]
- AGAMBEN, G. (2006). Homo Sacer I. El Poder Soberano y la Muda Vida. Valencia: Pretextos [1998]
- AGAMBEN, G. (2009) Lo que queda de Auschwitz. El Archivo y el Testigo. Homo Sacer III, Valencia: Pre-Textos [1999]
- AGAMBEN, G. (2002) Lo abierto El Hombre y el Animal. Buenos Aires: Adriana Hidalgo
- AGAMBEN, G. (2004). Estado de Excepción. Homo sacer, II, Buenos Aires: Adriana Hidalgo [2003]
- AGAMBEN, G. (2012). Por una Filosofía de la Infancia en Teología y Lenguaje Del poder de Dios al Juego de los niños. Buenos Aires, Las Cuarenta.
- AGAMBEN, G (2017). El uso de los Cuerpos Homo Sacer IV, 2. Buenos Aires, Adriana Hidalgo [2014]
- ARIÈS, P. (1962). Centuries of childhood. A Social History of Family Life. New York, Vintage Books [1960]
- FOUCAULT, M. (2001). Defender la Sociedad. México, FCE [1997]
- HEIDEGGER, M. (2014). Ser y tiempo. Tr. Jorge Eduardo Rivera. Madrid, Trotta [1927]

---

MANTILLA, L. La construcción social de la niñez y la biopolítica de infancia. Puntos iniciales para un debate. INFEIES – RM, 9 (9). Debates contemporáneos - Mayo 2020: <http://www.infeies.com.ar>

---

JAMES, A. & PROUT, A. 1997. (Eds). *Constructing and Reconstructing Childhood, Contemporary Issues in the Sociological Study of Childhood*. London, Falmer Press [1990]

VALERIA LLOBET (COMP) & DIANA MARRE & SARA VICTORIA ALVARADO & MARÍA CAMILA OSPINA-ALVARADO & HÉCTOR FABIO OSPINA & RENÉ UNDA LARA et al (2013). *Pensar la Infancia Desde América Latina* Ciudad Autónoma de Buenos Aires, CLACSO.

LLOYD, D. (1974). *The history of childhood* New York, Psychohistory Press

MARRE, D. (2013). “Prólogo De infancias, niños y niñas” en LLOBET VALERIA (Comp) *Pensar la infancia desde América Latina. Un estado de la cuestión*. Buenos Aires, CLACSO.

MATTHEWS, S. H. [2007] A Window on the ‘New’ Sociology of Childhood *Sociology Compass* 1/1 Disponible en línea en : [https://www.researchgate.net/publication/230052169\\_A\\_Window\\_on\\_the\\_'New'\\_Sociology\\_of\\_Childhood](https://www.researchgate.net/publication/230052169_A_Window_on_the_'New'_Sociology_of_Childhood)

OSGOOD, J., & ROBINSON, K. H. (2017). Celebrating pioneering and contemporary feminist approaches to studying gender in early childhood. In K. Smith, K. Alexander, & S. Campbell (Eds.), *Feminism(s) in Early Childhood: Using Feminist Theories in Research and Practice*. Disponible en línea en: [https://doi.org/10.1007/978-981-10-3057-4\\_4](https://doi.org/10.1007/978-981-10-3057-4_4)

PUPAVAC, V. (2002). *Misanthropy without borders: The international children’s rights regime*. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/1467-7717.00164>

QVORTRUP, J. 2002. *Sociology of Childhood: Conceptual Liberation of Children*. En *Childhood and Children’s Culture*, edited by Flemming Mouritsen and Jens Qvortrup. Esbjerg, Denmark, University Press of Southern Denmark.

REYNOLDS, P & NIEUWENHUYIS, OLGA & HANSON, K (2006). *Refractions of Children's Rights in Development Practice: A view from anthropology – Introduction*. Disponible en línea en:

<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0907568206067476>

ROBINSON, K. H., & DÍAZ, C. J. (2006). *Diversity and Difference in Early Childhood Education: Issues for Theory and Practice*. Maidenhead, England, Open University Press