
IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>



¿Por qué matan los niños? Amelia Haydée Imbriano

Amelia Imbriano en:
Psychanalyse et Transferts Culturels
Diana Kamienny Boczkowski
Maison de l'Amérique Latine
217 Bd Saint Germain Paris 75007
Mardi 6 octobre 21h

¿Por qué matan los niños?

El presente trabajo se organiza en torno al libro "¿Porque matan los Niños?", publicado en 2012 en Buenos Aires por Letra Viva. Se comprende, según el autor, dos consideraciones previas:

1. Asignar acerca de la responsabilidad de sus acciones, asumiendo una opción, incluso si se trata de la naturaleza inconsciente.
2. Las características de los tiempos, que muestran una clara aceleración de los procesos de transformación de lo ilegítimo en legítimo.

En estas dos referencias respecto de la situación, la autora establece el marco en el cual los individuos estudiados desarrollan sus conductas ilegales.

Amelia Haydée Imbriano, doctor en psicología y psicoanalista, es Decana de la Facultad de Ciencias Psicológicas, miembro del Comité Académico de la Maestría en Psicoanálisis, asesora del Doctorado en Psicología Social de la Universidad Kennedy.

Este libro es el resultado de la investigación llevada a cabo entre 2009 a 2011 en Buenos Aires, en una población testigo compuesta por menores de dieciséis años. La autora se pregunta, mediante el psicoanálisis, la lógica subjetiva que intenta detectar en los homicidios cometidos por los individuos estudiados. Cuestiona también al discurso contemporáneo que tendría una incidencia directa en el fenómeno. ¿Cuál es la forma de organización subjetiva inconsciente que puede determinar que un sujeto interiorice o no la prohibición esencial de la cultura: "No matar"? y el impacto de la gestión mercantilista de la sociedad en la causación de actos homicidas. La investigación llevó a la autora a la siguiente conclusión: "A través de su acción el sujeto se pone de relieve en el mundo real, mientras que denuncia a la sociedad en que viven estos niños."

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>



Les Enfants Pourquoi Tuent-Ils? Amelia Haydée Imbriano

Psychanalyse et transferts culterels
Amelia Haydée Imbriano
Diana Kamienny Boczkowski
Maison de l'Amérique Latine
217 Bd Saint Germain Paris 75007
Mardi 6 octobre 21h

L'homicide comme effet du discours

La publication de ce livre naît de la recherche « Délit et mineurs, un regard psychanalytique » élaborée à l'Université Kennedy.

Son objet a été l'accroissement superlatif d'homicides commis par des mineurs à Buenos Aires en 2009. Le travail a été réalisé sur une population de 100 cas dénommés « homicides immotivés » suivant le classement du Droit Pénal.

Les « actes immotivés » peuvent-ils exister chez l'être parlant ?

Le trait pertinent que nous soulignons dans notre recherche est l'implication du mineur qui commet des actes homicides par rapport au discours contemporain.

La psychanalyse s'est toujours intéressée à l'incidence de la culture sur le sujet. La loi qui prône « tu ne tueras point », transmise par le discours du père, inscrit le sujet dans la culture. Elle a une fonction normative et permet de légiférer la civilisation car elle adoucit le malaise de « l'homme loup pour l'homme » selon la sentence de Hobbes.

La vie en société provoque l'entassement du malaise et entraîne un au-delà du principe du plaisir. C'est justement le cœur de la pulsion de mort, qui a plusieurs manières de s'exprimer, notamment les actes délictueux et l'homicide. Actuellement, la clinique nous présente de nombreux individus coincés dans les pathologies délictueuses. Pour son traitement nous allons mettre en question la fonction des prisons. Concernant les enfants, on se demande: L'emprisonnement est-il une pratique adéquate pour le traitement des mineurs qui ont commis un délit? Ou bien, la prison est-elle un moyen autorisé et légitime de leur faire expérimenter le maximum de cruauté humaine?

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>



¿Por qué matan los niños? Amelia Haydée Imbriano

Presentación en Psychanalyse et transferts culterels
Amelia Haydée Imbriano

Un país al margen de la ley

La publicación de este libro surge como transferencia de la investigación “Delito y menor, una mirada psicoanalítica” realizada en Universidad Kennedy en colaboración con el Departamento de Psicoanálisis de la Universidad de Antioquia (Colombia).

Su objeto fue el estudio del aumento superlativo de homicidios cometidos por menores en la ciudad de Buenos Aires (2009-2011). Se ha trabajado sobre una población testigo específica de 100 casos bajo el rasgo “homicidio inmotivado”, así denominados por el Derecho Penal, presentándose una primer interrogación: ¿Pueden existir para el ser parlante “actos inmotivados”?

Su relación con el discurso contemporâneo como discurso de la libertad

El rasgo investigativo particular -a cargo de Universidad Kennedy- fue la implicancia del menor que comete actos homicidas en relación al discurso contemporâneo.

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

El psicoanálisis siempre se ha interesado por considerar la incidencia de la cultura sobre el sujeto. La ley “no matar” inscribe al sujeto en la cultura. Ella tiene una función normativa y permite la regulación de la relación entre los ciudadanos haciendo posible la civilización – acotando el malestar del “hombre lobo del hombre”- como dijera Thomas Hobbes en El Leviatán, a mitad del siglo XVII (1651).

La vida en civilización causa acumulación de malestar generando un goce más allá del principio del placer. Este es el corazón de la pulsión de muerte, que habla a través de muchas modalidades, entre ellas los actos delictivos y el homicidio es una de sus máximas expresiones. También hay otras modalidades del uso de la libertad que generan comportamientos antisociales: el desarrollo de poblaciones cautivas, el abuso moral, la violencia sexual, la pedofilia, la trata de personas, el sicariato, etc. Por ello es necesario un sistema penal que se encargue de regular la acción de los ciudadanos.

Actualmente, la clínica nos muestra que muchos sujetos quedan atrapados en patologías delictivas. Y, ponemos en duda la función de las cárceles. Respecto de los niños, nos preguntamos: ¿Será la cárcel un modo adecuado para el tratamiento de los menores que han delinquido? O, ¿será un modo autorizado y legítimo de enviarlos a vivir la máxima experiencia de crueldad humana?

Los estados de excepción

En nuestras sociedades el hombre se encuentra arrojado a un mundo con nuevas variables político sociales, entre ellas, el recurso al estado de excepción como comodín de legitimación. Se denomina “estado de excepción” a toda forma de gobierno cuyo modo de constitución y/o funcionamiento opera como excepción a las leyes que rigen en una Nación respecto a la constitución de los gobiernos y distribución de los poderes. Su característica es suspender el orden jurídico en beneficio de lograr mayor libertad de maniobra para ejercer el poder.

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

Giorgio Agamben, en su libro Estado de excepción define como tal “ese momento del derecho en el que se suspende el derecho...Ese momento en el cual se suspende el orden jurídico, se ha convertido durante el siglo XX en forma permanente y paradigmática de gobierno” (Estado de excepción. AH Editora. Bs.As. 2007).

Pedro David, en Globalización, prevención del delito y justicia penal, destaca que el estado de excepción cumple con la función de transformar lo ilegítimo en legítimo (Zavalía. Bs.As. 1999). Sabemos que en esa transformación se organiza un espacio para la economía política donde el poder dominando los mercados está en intersección con los mercados dominando el poder. Se trata de un ejercicio del poder. Lo que se extiende es una política del aumento insaciable del consumo.

Consideraremos muy brevemente la cuestión en Latinoamérica: las colonizaciones dieron origen a una civilización marcada por características entre las cuales nos interesa destacar el genocidio de los nativos, en donde la cultura nativa queda expoliada. El siglo XX es caracterizado por el crecimiento industrial y la guerra. Latinoamérica funciona como un lugar de refugio y también como nuevo lugar para el desarrollo de las ambiciones económicas. El industrialismo avanza acompañado por una solapada globalización. Sobre la segunda mitad del siglo, el objetivo de la globalización es cada vez más evidente y se desarrollan gestiones multinacionales. Según Agamben y David, las formas de gobierno han sido totalitarias (constitucionales o no) y han funcionado como estados de excepción.

Cada época se caracteriza por el modo en que el hombre enfrenta sus sufrimientos, la contemporánea también: el modo es el “sin límite”, sostenido por un borramiento de la categoría de lo prohibido. En Argentina, como en otros países de Latinoamérica, el estado de excepción es una figura permanente que está “fuera de los límites”.

Desde el Discurso de Amo al Discurso Capitalista

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

A propósito de la relación entre estado de excepción y la violencia, nos interesa el estudio de la transformación del Discurso del Amo al Discurso Capitalista como el proceso entre el colonizador y el amo multinacional. El inicio del siglo XXI nos deja frente a un hecho consumado: el discurso capitalista se ha globalizado funcionando como estado de excepción moderno, generando el más poderoso estilo de gobierno imperial.

La relación del discurso capitalista con los procesos de globalización no son ajenos a las crisis normativas, necesariamente las causan, generando grandes cambios en la relación entre sujeto y goce.

Una de sus características regentes son los procesos de legitimación de lo ilegítimo transmitidos por un discurso de tergiversación que produce un amo humillado y hasta abolido, y un pueblo esclavo de un goce sin freno. Lacan nos advierte en el Seminario XVII respecto de su letalidad: “lo único que tal vez podría introducir...una mutación (es) lo real desnudo, no la verdad” (El reverso del Psicoanálisis. Paidós. Bs.As. 1992). Nos preguntamos: ¿la violencia sin límites?

Si consideramos que la economía subjetiva está vinculada con las leyes simbólicas de la cultura, es posible pensar al discurso capitalista como un modo de regulación del metabolismo de goce. De ese modo se articula subjetividad y época.

Un progresivo debilitamiento de las leyes simbólicas a través de la sustitución del discurso del padre por el discurso de un amo multinacional, la crisis de límites y el empuje al exceso, facilitan el imperio del ideal de consumo. En pos del sostenimiento de ese ideal, todo es válido. En ese marco el superyó define el empuje al goce con un imperativo casi irrefrenable.

Tomando como marco una posmodernidad que funciona como purgatorio tánato-político, se destaca una relación de intimidad entre el colapso del Estado, la mundialización mercantil y el poder de la mas-media.

El debilitamiento de la función simbólica que los estados de excepción generan, conlleva a un detrimento de la elaboración subjetiva y social de los violentos traumas sufridos por el

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

ejercicio de los mismos. Más aún, empuja a mayor violencia, fundamentalmente bajo el modo de industrialización de lo delictivo, que puede aparecer en forma disimulada u obscena, pero siempre se trata de la industrialización de la muerte: los consumidores se convierten en consumidos, se notifican tarde, cuando el acto está consumado.

El ideal de consumo se establece como un fenómeno de masas, en donde los individuos se identifican, con un ideal de unicidad que conlleva al aumento de la agresión narcisística. En estas identificaciones reconocemos tres características: a.- sin mediatización simbólica; b.- circularidad e indiferenciación entre actualidad y virtualidad; c.- fusión entre la verdad y el ser. El proceso lleva a la infatuación del sujeto como señalara Lacan en *Acerca de la causalidad psíquica* (1978, Buenos Aires: Homo Sapiens)

Y, en el transcurso, se posibilita el franqueamiento de toda ley y tal como en la construcción freudiana sobre la horda primitiva, una primera resolución es matar. La pulsión de muerte predomina sin mayores obstáculos, queda al descubierto la pulsión homicida primordial - descrita por Lacan en *“De la psicosis paranoica en sus relaciones con la personalidad”*-. (1987, México: Sigloveintiuno editores. 5ta. ed.).

La deficiencia de lo simbólico deja al sujeto atrapado en la fascinación de la imagen, y expuesto a una pendulación imaginaria sin salida, en donde la relación con el semejante queda sujeta a la máxima agresividad: mato o muero son los hechos consumados que nos muestran obscenamente los noticieros actuales. Cada día, día por día, el perverso discurso capitalista nos alimenta de imágenes, generando una adicción a la adición hasta la saturación. El sujeto se identifica en la máxima satisfacción, produciéndose un nivel muy alto de alienación y predominio de la identidad de percepción (no hay imposibilidad entre plus de goce y verdad). Consecuentemente, la falla en el entrecruzamiento simbólico-real, deja al sujeto sin defensas – simbólicas- frente a lo real. El sujeto queda expuesto a la emergencia de lo real sin recursos de mediación simbólica. La tensión imaginaria se resuelve en lo real: mata o muere.

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

El discurso capitalista funciona como un modo particular de estado de excepción, es un recurso geopolítico, cuya consecuencia es un modo de goce exuberante del cual el sujeto responde a través de la violencia en lo real. Considerando que el sujeto queda atrapado por la fascinación del horror frente a las imágenes de dominación y violencia que consume y por las cuales es consumido, vale poner en consideración la posibilidad que el sujeto, se patentice como tal, en lo real, a expensas del empuje a la violencia.

El sujeto en tiempos de des-institucionalización: la mutación del discurso del amo

La transmutación discursiva exige, a los psicoanalistas de hoy, estar a la altura de la época en la tarea de abordar la clínica del sujeto -siempre en relación con la clínica de la cultura-. Es hora de interrogar la vigencia del discurso del amo y sus rotaciones o giros.

Una hipótesis nos hace de brújula: el discurso denominado “capitalista” no es una rotación sino una mutación y como consecuencia no cumple la función de lazo social. Por ende, cabe cuestionar la posibilidad de existencia de la institucionalización.

Consideramos que este discurso, como tal no existe, pues no se cumplen con las condiciones discursivas de imposibilidad e impotencia, sino que opera como gestión comercialista, siendo la máxima expresión de “estado de excepción”. Más allá de los gobiernos que puedan utilizar el recurso al estado de excepción como buen usufructo para acciones ilícitas, la mutación discursiva opera una transformación letal del discurso del padre.

En la época de la Declaración de los Derechos de los niños, niñas y adolescentes, acontecimiento que declara a los mismos como sujetos de derecho, debemos preguntarnos de qué se trata la infancia en la actualidad, y desde el Psicoanálisis nos cabe la responsabilidad de ocuparnos por el modo en que construye su subjetividad una infancia y juventud que habitan en el lenguaje por fuera del lazo social. ¿Cuáles son las consecuencias del sujeto des-

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

institucionalizado? La infancia y la juventud nos muestran sujetos que como tales emergen entre el crimen y el castigo.

Realizaremos una comparación entre el discurso del amo y el discurso capitalista tomando como referencia el lugar que ocupa la verdad y su gestión en ambos discursos.

Jacques Lacan, en 1970, en el Seminario 17 “El reverso del psicoanálisis”, se refiere a una mutación del discurso del amo. Nos proponemos considerar algunas de sus referencias para luego considerar el lugar de la verdad en el discurso del amo y en el discurso de “estilo capitalista” con el objeto de considerar algunas consecuencias posibles. Citamos:

- 1.- “mutación capital que da al discurso amo un estilo capitalista”. En 1972, en la Conferencia de Milán, lo presentará como “discurso capitalista”.
- 2.- “si esto ocurre no es por casualidad [...] hay en alguna parte políticos [...], basta con que estén, incluso en otro sitio, para que lo que pertenece al orden del desplazamiento del discurso se transmita”.
- 3.- “Gracias a una serie de mutaciones dialécticas [...] que atraviesa todo el desarrollo de la cultura, finalmente la historia nos recompensa con ese saber que no se califica como acabado sino como absoluto, como incontestable”.

¿Qué implica una mutación? Todas las acepciones aluden a “mudanza”, a “cambios en el aspecto, naturaleza o estado”. Los diccionarios en español nos refieren principalmente tres acepciones y dos modalidades. Respecto a las acepciones: 1.- cambios producidos en los armados de escenas, por ejemplo, los cambios de decoración en el teatro; 2.- modificaciones de la estructura, por ejemplo, las modificaciones producidas en los cromosomas; y 3.- destitución, por ejemplo: destituir a alguien de su puesto.

Con el objetivo de poder pensar el tipo de mutación producida en el “estilo capitalista” consideraremos brevemente algunas cuestiones referentes.

Hay cuatro lugares en el discurso: agente, otro, verdad y producción, cuyo algoritmo base es una fórmula que por su lado izquierdo presenta la relación agente-verdad, y por su lado

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

derecho, la relación otro-producción. Algoritmo que puede leerse como: Un agente posicionado respecto del lugar de la verdad, interviene sobre otro, causando una producción .

Todo discurso, en tanto tal, debe cumplir con dos condiciones:

- 1.- imposibilidad: el término que funciona como agente no se reduce al otro.
- 2.- impotencia: el producto no se fusiona con la verdad (disyunción lógica entre verdad y producción) reforzando la imposibilidad.

El modo discursivo depende de la gestión (gestión: “dirigir el ejercicio de actividades”) de los términos implicados según ocupen esos lugares. Los términos propuestos para esos lugares son los matemas fundamentales de la constitución del sujeto: S1, S2, \$ y a.

El discurso fundamental, discurso del amo o discurso del inconsciente tiene una direccionalidad de gestión: \$- S1 – S2- a.. Esta gestión se cumple a través de dos operaciones: el cuarto de vuelta dextrógiro y la interrupción. Son ellas los modos que posibilitan que las dos condiciones del discurso se cumplan. Su circulación dextrógira impide que S1 se reduzca a S2, y la interrupción entre \$ y a impide que ambos se fusionen. Consecuencias: 1.- se produce el imposible entre S1 y S2, no hay binarismo signifiante; 2.- la relación entre \$ y a es fantasmática, 3.- como producción aparece una pérdida; 4.- se produce la representación del sujeto: un signifiante representa a un sujeto (\$) para otro signifiante, a costas de pérdida de goce. O sea, en este discurso se trata de la emergencia del sujeto en tanto que dividido (\$ sujeto tachado) y la producción de un objeto en tanto que perdido (a), que podrá tomar el valor de plus-de-goce o causa de deseo.

Nos interesa analizar el lugar de la verdad en este discurso. Utilizaremos para ello el tetraedro vectorizado al que se le extrae una arista, que Lacan presenta en “El saber del psicoanalista”.

Si lo pasamos al grafo propuesto por Marc Darmon y lo aplicamos al discurso del amo, observamos lo siguiente: la verdad interviene sobre el agente y el Otro, y no hay posibilidad de reversibilidad de esta dirección, - es imposible de ser manipulada-

Mutación del discurso del amo: el estilo capitalista

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

El discurso capitalista se define por un algoritmo, en donde el lado izquierdo de la fórmula del discurso del amo sufre una variación: $\$/S1$ (con retroproyector se mostrará gráfico).

Esta gestión se cumple a través de dos operaciones: 1.- una inversión en el lado izquierdo de la fórmula y en consecuencia, el S1 ocupa el lugar de la verdad, 2.- no hay interrupción en el denominador. La circulación sigue partiendo del $\$$ y hace posible una doble circularidad. No se cumplen las condiciones de imposibilidad e impotencia.

Si volvemos a aplicar el esquema propuesto por Darmon las consecuencias no dejan dudas: en esta gestión la verdad es manipulada.

El sujeto opera sobre el significante amo como verdad, el sujeto dirige la verdad, por eso este discurso supone el rechazo de la castración y en ello radica la mutación.

En el lugar del agente aparece el sujeto ($\$$) tomando el lugar del significante amo (S1) al cual estaba identificado.

El sujeto puede pretender ser el “autor” de su discurso desconociendo el significante que lo funda. ¿Se tratará del sujeto infatuado al cual Lacan se refiere como “hombre moderno” en su “Introducción teórica a las funciones del psicoanálisis en criminología”?

Respecto de la verdad, es una verdad dirigida, construida, desde el sujeto tachado que encubre su tachadura con un significante amo, absorbiendo o succionando objetos-partenaire proporcionales, quedando coagulado. La producción es engañosa, porque el discurso ofrece objetos anticipadamente. El objeto determina al sujeto.

Consecuencias: Producción de mutaciones

- En el “discurso” capitalista, el agente interviene sobre la verdad, modificándola a su servicio.
- Se armoniza el plus de goce con la verdad
- El sujeto efecto de esta gestión es un sujeto de goce, tomado por el empuje al exceso, lo cual facilita el imperio del ideal de consumo. Su costo es alto: los consumidores se convierten en consumidos, se notifican tarde, cuando su esclavitud está consumada.

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

Consideramos que lo denominado “Discurso capitalista”, no cumple con las funciones del discurso. Se trata de una mutación del discurso del amo a causa de la gestión “estilo capitalista”.

Si retomamos las acepciones que sobre “mutación” encontramos en los diccionarios, podemos considerar que se trata de una mutación que aparece en las escenas, como si se tratara de cambio de decorado, enmascarando una mutación estructural, en donde el sujeto del inconsciente es destituido. La mutación es provocada, y sus consecuencias se imponen hoy bajo figuras de patentización de un sujeto de goce que expresa las con máximas evidencias la pulsión de muerte.

“Algo ha cambiado a partir de cierto momento de la historia [...] juntar el plus de goce con la verdad del amo –en esto el paso es ganador- [...] la impotencia de esta conjunción queda de repente liquidada [...] el significante amo parece más inatacable aún [...] cómo nombrarlo, cómo situarlo sino por sus efectos mortíferos?, denunciar al imperialismo?”

Una lectura posible sobre los actos homicidas cometidos por menores

Nos hemos servido de estos antecedentes como marco para una lectura de la población testigo, en donde en un primer análisis discernimos tres variables en la causación de los homicidios: 1.- la resolución de tensiones por rivalidad con el semejante; 2.- la resolución del malestar del kakón - como los observados por Guiraud sobre los esquizofrénicos en 1931 (26)-, los sujetos salen del malestar de la vida o del tedio y la falta de sentido, cometiendo un acto homicida; 3.- una llamada al orden público, buscando ser nombrados y reprendidos, muestran que no hay autoridad. A través de su acto denuncian a la sociedad en la que viven: están solos para arreglárselas con la violencia.

Una sociedad que se ocupe de los efectos que genera su cultura, debe hacerse cargo de sus miembros delincuentes. Y, un modo puede ser “hacerlos hablar”, “darles la palabra”, lo cual implica “escucharlos”. Respecto de los menores que cometen actos homicidas:

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

- ¿Por qué no pensar que “hablar” les permitiría representar lo prohibido y poner en palabras el horror que los habita?
- Los actos homicidas cometidos por los niños pueden pensarse como un llamado a que la operación jurídica se lleve a cabo. ¿Por qué no pensar que esta intervención puede llegar a tiempo?
- ¿Por qué no pensar que el dispositivo analítico pueda brindar la posibilidad para que un sujeto ponga fin a la repetición de la satisfacción de matar, haciendo posible el pasaje del registro de la acción al de la palabra?

Frente a este panorama como psicoanalistas nos cabe recordar que la existencia del inconsciente sigue siendo todavía un antídoto contra la deshumanización.

Amelia Haydée Imbriano
Paris, 6 de Octubre de 2015



Les Enfants Pourquoi Tuent-Ils?

Amelia Haydée Imbriano

Psychanalyse et transferts culterels
Amelia Haydée Imbriano
Diana Kamienny Boczkowski
Maison de l'Amérique Latine
217 Bd Saint Germain Paris 75007
Mardi 6 octobre 21h

L'homicide comme effet du discours

La publication de ce livre naît de la recherche « Délit et mineurs, un regard psychanalytique » élaborée à l'Université Kennedy.

Son objet a été l'accroissement superlatif d'homicides commis par des mineurs à Buenos Aires en 2009. Le travail a été réalisé sur une population de 100 cas dénommés « homicides immotivés » suivant le classement du Droit Pénal.

Les « actes immotivés » peuvent-ils exister chez l'être parlant ?

Le trait pertinent que nous soulignons dans notre recherche est l'implication du mineur qui commet des actes homicides par rapport au discours contemporain.

La psychanalyse s'est toujours intéressée à l'incidence de la culture sur le sujet. La loi qui prône « tu ne tueras point », transmise par le discours du père, inscrit le sujet dans la culture.

Elle a une fonction normative et permet de légiférer la civilisation car elle adoucit le malaise de « l'homme loup pour l'homme » selon la sentence de Hobbes.

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

La vie en société provoque l'entassement du malaise et entraîne un au-delà du principe du plaisir. C'est justement le cœur de la pulsion de mort, qui a plusieurs manières de s'exprimer, notamment les actes délictueux et l'homicide. Actuellement, la clinique nous présente de nombreux individus coincés dans les pathologies délictueuses. Pour son traitement nous allons mettre en question la fonction des prisons. Concernant les enfants, on se demande : L'emprisonnement est-il une pratique adéquate pour le traitement des mineurs qui ont commis un délit ? Ou bien, la prison est-elle un moyen autorisé et légitime de leur faire expérimenter le maximum de cruauté humaine ?

Un pays hors la loi

Carlos Nino – juriste Argentin –dans Un pays hors la loi dresse, en référence à la société argentine, une longue liste de conduites qui donnent forme à un ensemble social anomique : la saleté des espaces publics, la simplicité à fuir des responsabilités civiles, l'augmentation de la corruption, etc. Il considère ces conduites comme des témoignages d'une société reliée à l'illégalité.

Les états d'exception, le pouvoir et l'industrialisation de la mort

Dans nos sociétés l'homme se voit jeté dans un monde qui a des variables sociopolitiques, telles que le recours à l'état d'exception comme moyen de légitimation.

Nous appelons « état d'exception » à toute forme de gouvernement dont la constitution et/ou le fonctionnement se comporte comme exception aux lois qui régissent une Nation concernant la séparation des pouvoirs politiques. Il est caractérisé par la suspension l'ordre juridique afin d'augmenter la liberté d'action pour exercer le pouvoir. Giorgio Agamben dans Etat d'exception explique que pendant le XXè Siècle cela est devenu la forme permanente et paradigmatique de gouvernement.

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

Pedro David, président de la commission du délit des mineurs de l'ONU et juge de La Haye, dans Globalisation, prévention du délit et justice pénal remarque que l'état d'exception a la fonction de transformer ce qui est illégitime en légitime, effaçant ainsi la catégorie de l'interdit.

Outre l'anomie que l'état d'exception provoque et le totalitarisme qu'il habilite, cet état organise un espace pour l'économie politique où le pouvoir domine les marchés mais en même temps les marchés dominant le pouvoir. Il s'agit d'un usage du pouvoir impliqué dans une politique d'accroissement insatiable de la consommation et dans l'industrialisation de la mort.

Cette problématique n'est pas détachée des crises normatives car elles les engendrent. Le résultat nous montre des changements dans le rapport entre le sujet et la jouissance. Il s'établit, alors, un peuple esclave d'une jouissance sans frein.

L'affaiblissement de la fonction symbolique que les états d'exception entraînent, mène à un détriment de l'élaboration subjective et sociale des traumatismes violents subis. De plus, cela incite une violence majeure, fondamentalement sous la forme d'industrialisation du délictueux, qui peut apparaître d'une manière dissimulée ou obscène, mais il s'agit toujours de l'industrialisation de la mort : les consommateurs deviennent consommés, ils s'en rendent compte tard, quand l'acte est déjà accompli. De cette manière, l'individu s'identifie à une satisfaction maximale, et sa possibilité de s'exprimer est aux dépens de la force de la violence.

Le sujet au temps de des-institutionnalisation : la mutation du discours du maître

À l'époque de la Déclaration des Droits de l'enfance et l'adolescence, qui définit les mineurs comme des sujets de droit, la psychanalyse assume une responsabilité à cause de la manière dont les enfants et les jeunes construisent leur subjectivité. Une enfance et une jeunesse qui habitent dans le langage en dehors des liens sociaux.

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

Quelles sont les conséquences d'un sujet dés-institutionnalisé ? L'enfance et la jeunesse nous présentent des sujets qui surgissent entre le crime et la punition.

Il est temps de s'interroger sur la vigueur du discours du maître et ses mutations.

Nous considérons que le discours nommé « capitaliste » est une mutation et sa conséquence fondamentale est qu'il ne remplit pas la fonction de lien social. C'est pour cette raison que le sujet se trouve des- institutionnalisé.

Il s'agit d'une transformation mortelle du discours du père qui fonctionne comme gestion commerciale (Le terme « gestion » doit être compris comme « iriger la pratique des activités»).

Jacques Lacan, en 1970, dans le Séminaire XVIII mentionne une mutation du discours du maître. Nous allons reprendre quelques extraits de ce texte afin d'examiner la place occupée par la vérité dans le discours du maître et dans la mutation qui nous concerne. Citations:

- 1.- « mutation capitale, qui donne au discours du maître son style capitaliste » (pp.181)
- 2.- « Pourquoi est-ce que ceci se passe, qui ne se passe pas par hasard ?(...) qu'il y a quelque part de savants politiques (...), il suffit qu'ils soient, même à une autre place, pour que ce qui est de l'ordre du déplacement du discours se transmette tout de même. » (pp.181)
- 3.- « grâce à la série de mutations dialectiques (...) qui traverse de bout en bout, de fil à fil, tout le développement de la culture, enfin l'histoire nous récompense de ce savoir qu'on ne qualifie pas d'achevé, mais d'absolu, d'incontestable » (pp. 184)
- 4.- Quelque chose a changé dans le discours du maître à partir d'un certain moment de l'histoire (...) le joint du plus-de-jour à la vérité du maître, ici, le pas gagne (...) l'impuissance de cette jonction est tout d'un coup vidée. (...) le signifiant-maître n'en apparaît que plus inattaquable,(...) Comment le nommer ? Comment le repérer? — sinon bien sûr dans ses effets meurtriers ? Dénoncer l'impérialisme? » (pp.192).

Qu'est-ce qu'une mutation? Toutes les acceptions évoquent « déménagement », « changements d'aspect, d'apparence, de nature ou d'état ». Les dictionnaires d'espagnol nous fournissent principalement de trois acceptions : 1.- changements de scénographie, par

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

exemple, les changements de décor du plateau ; 2.-modifications de la structure, par exemple les modifications des chromosomes ; et 3.- destitution, par exemple : destituer quelqu'un de son poste.

Dans le but de penser le type de mutation produite dans le « style capitaliste » nous allons considérer brièvement certains points qui concernent ce sujet.

Il y a quatre secteurs dans le discours: l'agent, l'autre, la vérité et la production dont l'algorithme base est une formule qui à gauche présente le rapport entre agent-vérité, et à droite, le rapport entre autre-production.

Tout discours doit réunir deux conditions :

- 1.- impossibilité: le terme qui fonctionne comme agent ne se réduit pas à l'autre.
- 2.- impuissance : la production ne se fusionne pas à la vérité (disjonction logique entre vérité et production) et renforce l'impossibilité.

Le mode discursif dépend de la gestion des termes impliqués selon la place qu'ils occupent. Les termes proposés pour ces places sont les mathèmes fondamentaux de la constitution du sujet: S1, S2, \$ et a.

Le discours fondamental, discours du maître ou discours de l'inconscient

Il possède une direction de gestion: \$ → S1 → S2 → a

Circulation à droite de \$ à a.

Entre a et \$ le rapport est interrompu.

Le rapport entre \$ et a est fantasmatique.

Cette gestion se fait à travers deux opérations : la première partie du circuit qui tourne à droite et l'interruption. Sa circulation vers la droite empêche que S1 se réduise à S2, et l'interruption entre \$ et a empêche qu'ils se fusionnent.

Conséquences: 1.- Il se produit l'impossible entre S1 et S2, il n'y a pas de binarisme du signifiant ; 2.- le rapport entre \$ et a est fantasmatique ; 3.- comme production il apparaît une

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

perte ; 4.- il se produit la représentation du sujet : un signifiant (S1) représente un sujet (\$) pour un autre signifiant (S2), aux dépens de la perte de jouissance (a).

Il nous intéresse d'analyser la place de la vérité dans ce discours. Pour cela, nous allons utiliser le tétraèdre vectoriel duquel nous allons enlever une arête, que Lacan présente dans « Le savoir du psychanalyste ».

Si nous employons le schéma de Marc Darmon dans le discours du maître, nous pourrions observer que la vérité intervient sur l'agent et l'Autre, et il n'y a pas de possibilité de réversibilité sur cette même direction. Il est impossible de la manipuler.

Mutation du discours du maître : le style capitaliste

Le discours capitaliste est défini par une formule algorithmique, dont le côté gauche subit une variation : $\$/S1$

Cette gestion est mise en place à travers deux opérations : 1.- une inversion dans le côté gauche de la formule et par conséquent, le S1 occupe la place de la vérité ; 2.- il n'y a pas d'interruption dans le dénominateur. La circulation commence toujours par \$ et rend possible une double circularité. Les conditions d'impossibilité et d'impuissance ne se respectent pas.

Si nous reemployons le schéma proposé, les conséquences sont incontestables : dans cette gestion-ci la vérité est manipulée.

Le sujet agit sur le signifiant maître en tant que vérité, le sujet dirige la vérité, et par conséquent ce discours suppose le rejet de la castration et là réside la mutation.

Dans l'espace de l'agent nous trouvons le sujet (\$) qui prend la place du signifiant maître (S1) auquel il s'identifie.

Le sujet peut prétendre être l'« auteur » de son discours méconnaissant le signifiant qui le constitue. Peut-il s'agir d'un sujet infatué ?

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

En ce qui concerne la vérité, elle est une vérité dirigée, construite par un sujet qui cache sa castration avec un signifiant maître, absorbant ou suçant des objets-partenaires proportionnels, et comme résultat il se coagule. La production est trompeuse parce que le discours offre des objets préalablement. L'objet détermine le sujet.

Conséquences: 1.- Dans le discours "style capitaliste", l'agent intervient dans la vérité et la modifie à sa guise; 2.- Le plus-de-jouir et la vérité sont harmonisés ; 3.- Le sujet naissant de cette gestion est un sujet de jouissance qui a comme moteur l'excès, ce qui facilite l'empire de l'idéal de consommation. Son coût est élevé : les consommateurs deviennent consommés mais ils en prennent conscience bien plus tard, lorsqu'ils sont déjà esclaves.

Nous considérons que ce qui est appelé « Discours capitaliste » ne remplit pas les fonctions du discours. Il s'agit d'une mutation du discours du maître à cause de la gestion «style capitaliste».

Si nous reprenons les acceptions de "mutation", nous pourrions considérer qu'il s'agit d'une mutation qui fait son apparition dans les scènes, comme si c'était un changement de décor pour masquer une mutation structurelle, où le sujet de l'inconscient est destitué.

Une lecture possible sur les actes homicides commis par des mineurs

Nous nous sommes servis de ces antécédents comme cadre pour une lecture des cas-témoins dont les actes nous les considérons comme conséquence de la mutation discursive expliquée.

Nous discernons trois variables entre les causes des actes homicides: 1.- la résolution de tensions provoquées par la rivalité entre pairs – entraînée par la forclusion du Nom-du-Père dans la culture- ; 2.- la résolution du malaise du kakon – les sujets arrivent à s'en sortir du malaise de la vie ou de l'ennui et du manque de sens, en commettant un acte homicide- ; 3.- une convocation à l'ordre public, ils cherchent être nommés et réprimandés pour mettre en

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

évidence qu'il n'y a pas d'autorité. À travers leurs actes, ils font connaître à la société dans laquelle ils habitent qu'ils sont seuls pour se débrouiller avec la violence de la pulsion.

Une société qui s'occupe des effets que sa culture provoque, doit aussi s'occuper de ses membres délinquants. Une manière de le faire consiste à « les faire parler », « leur donner la parole », ce qui implique « les écouter ». Concernant les mineurs qui commettent des actes homicides nous proposons :

- Pourquoi ne pas penser que “parler” leur permettrait de représenter ce qui est interdit et de transformer en mots l'horreur qui les habite?
- Les actes homicides commis par les enfants peuvent être pensés comme un appel au système juridique. Pourquoi ne pas penser que cette intervention peut se faire à temps?
- Pourquoi ne pas penser que le dispositif analytique peut offrir la possibilité à un sujet de mettre fin à la répétition de la satisfaction de tuer, lui rendant possible le passage du registre de l'acte au registre de la parole?

Face à ce panorama, comme psychanalystes, il faut nous souvenir de l'existence de l'inconscient qui est toujours un antidote contre la déshumanisation.

Amelia Haydée Imbriano
Paris, le 6 Octobre 2015

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

AGAMBEN, G. (2007) État d'exception. Buenos Aires: AH Editora.

DAVID, P. (1999). Globalisation, prévention du délit et justice pénal. Buenos Aires. Zavalía .

FREUD, S. (2008a) Totem et tabou. (1912). Sigmund Freud Œuvres complètes. Vol.XIII. Buenos Aires: Amorrortu.

FREUD, S. (2008b) Le malaise dans la culture (1930). Sigmund Freud Œuvres complètes. Vol.XXI. Buenos Aires: Amorrortu

IMBRIANO, A. ¿Por qué matan los niños?. INFEIES – RM, 5 (5). Reseña de libros – Mayo 2016:
<http://www.infeies.com.ar>

HOBBS, T. (2004) Le Léviathan. Mexique: Fondo de cultura económica. (Texte original année 1651)

LACAN, J. (1992) Le séminaire de Jacques Lacan. Livre 17. L'envers de la psychanalyse. Buenos Aires: Paidós. .

NINO, C. (1992). Un pays hors la loi. Buenos Aires. Emecé.