
TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

La construcción subjetiva según George Mead

Silvia Elsa Tarrio

Docente Facultad de Psicología; de Ciencias de la Salud y Servicio Social
Universidad Nacional de Mar Del Plata
starrio@mdp.edu.ar

Resumen

El carácter polisémico del concepto de sujeto (agente, sujetado, relacional, discursivo, emergente corporal etc.) y de la subjetividad, es producto de que los distintos enfoques con que se abordan estas nociones incorporan diferentes niveles en su análisis y centran en alguno/s en la explicación. ¿De qué hablamos los Psicólogos Sociales cuando hablamos de Sujeto o subjetividad?

Este artículo es un intento de sistematizar la producción de un teórico de la Psicología Social, George Mead, partiendo del contexto filosófico y científico de su época, sus debates, sus conclusiones y los conceptos que produjo con el objeto de subrayar sus aportes, utilizando como categorías de análisis, los niveles de la construcción subjetiva distinguidos por Enrique Dussel (1999): 1) Corporalidad, 2) subjetividad 3) Sujeto. 4) Consciencia 5) Autoconsciencia 6) Consciencia moral y 7) consciencia crítica.

Palabras clave

Sujeto - Subjetividad – Niveles de integración – Mead – Psicología Social.

A constituição subjetiva segundo George Mead

Guilherme Mendonça Del Debbio

Silvia Elsa Tarrio

Docente Facultad de Psicología; de Ciencias de la Salud y Servicio Social
Universidad Nacional de Mar Del Plata
starrio@mdp.edu.ar

Resumo

O caráter polissêmico do conceito de sujeito (agente, sujeito, relacional, discursivo, emergente corporal, etc.) e de subjetividade, é produto dos distintos enfoques com que se abordam estas noções, incorporando diferentes níveis em sua análise e centrando em alguma explicação. O que falam os psicólogos sociais quando falam de sujeito ou subjetividade?

Este artigo é uma tentativa de sistematizar a produção de um teórico da Psicologia Social, George Mead, a partir do contexto filosófico e científico de seu tempo, suas discussões, suas conclusões e conceitos produzidos a fim de destacar as suas contribuições, utilizando-se categorias de análise, os níveis da construção subjetiva distingue por Enrique Dussel (1999): 1) Corporalidade, 2) Subjetividade 3) Sujeito 4) Consciência, 5) Auto-consciência, 6) Consciência moral e 7) Consciência crítica.

Palavras Chave

Sujeito- Subjetividade – Níveis de integração – Mead – Psicologia Social

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

Construction Subjective to George Mead

Silvia Elsa Tarrio

Docente Facultad de Psicología; de Ciencias de la Salud y Servicio Social
Universidad Nacional de Mar Del Plata
starrio@mdp.edu.ar

Abstract

The multiple meanings of the concept of subject (agent, fastened, relational, discursive body pop etc.) And subjectivity, is a product of the different approaches that address these notions incorporate different levels in their analysis and focus on one / s in the explanation. What Social Psychologists we talk about when we talk about subject or subjectivity?

This article is an attempt to systematize the production of a theorist of Social Psychology, George Mead, starting from philosophical and scientific context of his time, his discussions, his findings and concepts produced in order to highlight his contributions, using categories of analysis, levels of subjective construction distinguished by Enrique Dussel (1999): 1) Physical development, 2) subjectivity 3) Subject. 4) Consciousness 5) Self-awareness 6) Moral Consciousness and 7) critical consciousness.

Keywords

Adolescence – Risk conduct – Socio-education – Contemporaneity – Psychoanalysis.

La construcción subjetiva según George Mead

Silvia Elsa Tarrío

Docente Facultad de Psicología; de Ciencias de la Salud y Servicio Social
Universidad Nacional de Mar Del Plata
starrio@mdp.edu.ar

Introducción

¿Ha desaparecido el Sujeto? Tal vez esta es una de las preguntas más actuales en el campo de la Psicología en General, y de la Psicología Social en particular. Pero dar una respuesta implica tener mínimos acuerdos en relación a que nos referimos cuando hablamos de Sujeto o de subjetividad.

Estas nociones, son absolutamente polisémicas, porque han recibido contribuciones de diferentes campos del conocimiento y dentro del campo de la Psicología, sus distintas corrientes y Escuelas, presentan un abanico de perspectivas que va desde la anulación de estas nociones al abordar al hombre centrándose en la pura corporalidad biológica; pasando por la noción moderna del sujeto caracterizado por su esencialidad racional; a un sujeto relacional y parlante pensado como construcción intersubjetiva; un sujeto pulsional; un sujeto narrativo; o a su nueva desaparición, pero ya no reduciéndolo a un cuerpo sino pensándolo como pura relación situacional etc.

Para contribuir a este debate, me propongo rescatar un viejo pensador cuyos aportes lo llevaron a conceptualizar noción de *self*, porque creo que desde allí es posible resignificar al Sujeto como categoría psico social en tanto integra múltiples niveles en su conformación a la hora de pensar una teoría de la subjetividad.

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

Mead, reflexiona sobre estas cuestiones en un contexto filosófico y científico muy particular. Según Romero García (2000), la segunda mitad del siglo XIX y la primera del XX, el pensamiento filosófico estuvo dominado por Henri Bergson, Edmund Husserl y Alfred Whitehead.

De hecho Mead, debate en sus escritos y sus clases con Bergson y Whitehead y adopta de éste último, su optimismo y confianza en el futuro, producto de la esperanza en un progreso liderado por la técnica que teñía el ambiente sociocultural americano y que se refleja en el pragmatismo americano.

Romero García (2000), coincide con John Passmore (1980) al especificar las tres direcciones que marcaron el cambio general en la ciencia de esa época (particularmente la física):

1. *El abandono de las nociones de duración y posición absolutas de algo en el espacio y el tiempo a causa de la formulación por parte de Einstein en 1905 de la Teoría de la Relatividad.*
2. *El derrumbe del determinismo clásico fruto del surgimiento de la Mecánica Cuántica plasmada en el “Principio de incerteza” de Heisenberg que luego recibiera su nombre definitivo de “Principio de incertidumbre” por parte de Eddingron.*
3. *La eliminación del concepto de simultaneidad absoluta (supuesto no ya del sentido común sino de toda filosofía) por parte de Einstein al establecer la velocidad de la luz como límite universal. (Romero García, 2000 pp2)*

En el siglo XIX, principalmente en Oxford, surge en el campo filosófico Bradley (idealismo inglés) como reacción frente al empirismo del siglo XVIII, quien inaugura el estudio de las leyes de asociación de ideas; y permite: 1) El resurgimiento de la

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

metafísica. 2) La posibilidad de conciliar la ciencia con el pensamiento y prácticas religiosas 3) Una formación hegeliana, pero que rechaza la propuesta ética de Hegel, diferenciándose además al plantear que lo absoluto se desdobra en “realidad” y “apariencia” y que el pensamiento humano queda atrapado en la apariencia. (Romero García, 2000)

Bradley influenció a Whitehead, de quien Mead toma la idea de que los objetos se disuelven en sus cualidades que son en sí mismas relaciones. La experiencia humana presentaría una estructura relacional y pertenecería a la esfera de la apariencia. Estas relaciones, para Whitehead son internas al individuo y constituyentes del sujeto.(Romero García, 2000).

Otros aportes filosóficos de la época, fueron los de Bergson, fundamentalmente su noción de *duración*, eminentemente psicológica para este autor, que se opone al tiempo abstracto de los físicos, posible de ser medido. (Rodríguez Seron, 1997)

También en el campo de las ciencias del hombre, la publicación de la obra de Charles Darwin, provocó al decir de Foucault FOUCAULT (1957) el abandono del mito newtoniano y su relevo por un mito darwiniano a partir del cual la psicología intentó mostrar que

(...) el hecho psicológico no tiene sentido más que en la relación a un porvenir y a un pasado, que su contenido actual descansa sobre un fondo silencioso de estructuras anteriores que la cargan de toda una historia, pero que implica al mismo tiempo un horizonte abierto hacia lo eventual (...) la vida psicológica tiene una orientación. (Foucault, 1957, p 4).

Esta visión, fundamenta la idea del sujeto humano como animal racional cuyas funciones mentales cumplen una función de adaptación al medio.

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

En EEUU, el evolucionismo se expresa en la obra de Convy Lloyd Morgan (1923), que propone la Teoría de la Evolución Emergente, que afirma que lo que resulta de un proceso es algo más que el ejercicio del mismo, hay un plus. Nos plantea que ciertos tipos de comportamientos como la conciencia emergen de procesos físico-químicos. También de raigambre evolucionista, Samuel Alexander, a comienzos del siglo XX construye una metafísica realista planteando una única sustancia universal, un *continuum espacio-temporal* a partir del cual emergen todas las cualidades que reproducen en cada nivel la relación fundamental que hay entre espacio y tiempo. Alexander, incorpora el término de *devenir y sentimiento*. El ser humano, es pensado como un finito orgánico, como cualquier otro, en el cual el nivel cuerpo-espíritu humano es el estadio más elevado de esta evolución (Romero García, 2000). Por su parte, la psicología estadounidense, perfila como un método pedagógico que ofrece sugerencias para cambiar la vida, tanto desde la perspectiva funcionalista de William James (que fundará la filosofía pragmática), como del fundador de la psicología clínica estadounidense Lightener Witmer. Mientras que a comienzos del siglo XX, surge con fuerza a nivel académico, el conductismo radical de Watson y su cruzada antimentalista que centra toda actividad científica en el estudio de las conductas observables y experimentos de laboratorio con el objetivo de predecir y reorientar las conductas humanas a partir del aprendizaje.(Bertrando y Toffanetti, 2009)

El artículo publicado por G. Mead, La Génesis del Self y el Control Social, y el texto surgido de la publicación de sus clases teóricas compiladas y publicadas por sus alumnos bajo el título: Espíritu, persona y sociedad desde el punto de vista del

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

conductismo social, se mantendrán en diálogo en este artículo para el análisis de sus aportes sobre la noción de sujeto en este autor.

Metodología de abordaje

En esta revisión teórica, intentaré sistematizar las reflexiones del autor utilizando como categorías de análisis los siete niveles de la conformación subjetiva planteados por Dusell (1999): 1) Corporalidad; 2) Subjetividad (como momento de la corporalidad humana, no-consciente y consciente) 3) Sujeto (como modo de ser consciente, que nace de la subjetividad y la corporalidad y se sitúa en la posición en la que aparecen fenoménicamente los acontecimientos) 4) Consciencia. 5) Autoconsciencia 6) Consciencia moral y 7) Consciencia crítica.

Análisis

En el texto Génesis del *self* y control social, publicado por el autor en International Journal of Ehies, 35 en 1925; Mead, nos plantea las ambigüedades de la psicología moderna, desde su constitución, pues según el autor, este campo científico, se situó entre la filosofía de la conciencia y la ciencia experimental. Según Mead, las ciencias naturales parten de un mundo en el que surge un problema, y se mantienen en el terreno de los objetos que pueden ser observados y experimentados. Pero la psicología importó del campo de la filosofía su problema epistemológico al abordar como objeto al ser humano. La Psicología como ciencia trató objetos inmateriales como si estuvieran situados en el mundo dado. Como ciencia empírica ubicó la consciencia como dada en el mismo sentido en que lo están los objetos en las

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. *INFEIES – RM*, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

ciencias naturales a través del artilugio de los llamados “estados de conciencia”.
(Mead 1925, pp166-167)

Los debates de su época, hacen cuerpo en Mead, quien reacciona tanto contra el racionalismo, el empirismo y el experimentalismo, mostrando como la ambigüedad de una ciencia constituida a partir de los pilares de la corporalidad humana y aspectos inmateriales, la hace heredera de la problemática epistemológica de la filosofía ¿Cómo abordar objetos que no se encuentran en nuestro campo perceptivo?

Para Mead, en el campo de la Psicología, lejos de intentar superar el problema epistemológico planteado, se decidió ignorarlo desplazando su interés de los procesos al Sistema Nervioso Central, incluso asimilando sin mayor reflexión el SNC “(...) a la posición lógica de la conciencia”. (Mead, 1925, p.167)

Valga entonces la prevención de este autor al respecto: no se trata de obviar la participación del SNC en el acto humano, sino en situarlo en su justa proporción, siendo su participación “tan sólo una etapa importante en el acto” (ibídem, p. 167), y no su totalidad, el acto no puede abordarse como arco reflejo.

Esta crítica al conductismo imperante, se consolida en su decisión de nominar su perspectiva como conductismo social, propuesta que incorporará a la mera corporalidad biológica, ubicando los procesos a partir de los cuales emergerá la conciencia en su ambiente natural: el ambiente social.

Mead, intenta aclarar el término conciencia confrontando con Bergson, especialmente en relación a su concepto de duración; pues según nuestro autor, si bien Bergson ubicaba al sistema nervioso central en el mundo de las cosas al igual que los objetos percibidos y sus caracteres; su concepto de duración lo entiende

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

como psíquico y mantiene el mundo estático y espacial, "(...) una dicotomía que sólo era funcional en la metafísica bergsoniana" (1925, pp.168)

Mead -si bien no reniega de devolverle a las cosas las cualidades de las cosas- intenta separarse de las posturas idealistas, al señalar que al otorgarle a la duración una naturaleza cognoscitiva, se mantiene una dualidad insuperable en el abordaje de estos fenómenos, reintroduciendo la noción de estado de conciencia.

Para su postura pragmática, la conciencia, no se trata de una pura relación de darse cuenta:

"sino simplemente en una relación de conducta. El conocimiento es un proceso de resolver algo que es problemático, no de entrar en relación con un mundo que está ahí" (Mead, Ob. Cit, p. 168).

Pero entonces ¿Cómo conocemos las cosas que distan ESPACIO.....espacio-temporalmente?, "Son lo que serían si estuviésemos allí con las manos sobre ellas.(...) una imagen de lo que será la experiencia de contacto cuando alcancemos el objeto distante" (Mead, 1925, p. 174).

Mead, avanza lentamente en el intento de responder su pregunta ¿De qué hablamos cuando hablamos de conciencia? Y al respecto, plantea que este término es ambiguo, porque es utilizado en la bibliografía científica en dos sentidos diferentes. Por un lado es usado como "darse cuenta" tener "conciencia de", y en este sentido se relaciona con la experiencia del organismo con su entorno. Pero ¿A qué denomina entorno Mead?. Es aquí, donde recurre a Whitehead y su conceptos de "set", pues para Mead también el entorno es creado por el organismo según sus intereses y en este sentido la conciencia es "coextensiva con la experiencia".(Mead, 1925, p. 168)

Hasta aquí, Mead analiza el desarrollo de la subjetividad desde la corporalidad humana, en una relación de conducta, pero no en el sentido de darse cuenta lo que

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

la inscribiría en un estado interior, sino como *coextensiva* a la experiencia, en relación al acto, que relaciona al sujeto con el objeto, un momento de la corporalidad que remite al nivel de construcción subjetiva relacionado a “vivenciar lo que acontece (físicamente transmitido por el Sistema Nervioso) en la realidad” (Dussel, 1999, p. 1)

Pero por otra parte, también el término de consciencia, nos dirá Mead más adelante, es usado en el sentido de ciertos contenidos, como las cualidades sensoriales de las cosas, como afecciones del cuerpo (placer-dolor) imágenes de la memoria e imaginación etc. Lo importante aquí en relación a la consciencia como contenido es que éstos, no son absolutos, no aparecen de idéntica manera en dos organismos, dada la diferencia de acceso o perspectiva de dichos organismos.

La Conciencia, pensada en este sentido desaparecería de la experiencia inmediata, aunque el mundo siga allí. ¿Por qué? porque el mundo existe para el organismo, en tanto éste lo incluya en su futura conducta, aún un objeto distante pues lo percibido es un objeto sobre el cual el organismo puede accionar. Sobre este proceso, Mead se diferencia de Bergson, pues para Mead la percepción, no es una adición al objeto, no hay agregación al percibir sino una abstracción. El entorno es construido por el sujeto, pues según sus intereses activos, surge una serie seleccionada de los mismos. Un entorno, es para el organismo, en función de sus propios impulsos, es peculiar porque la consciencia del organismo lo selecciona según su futura conducta y los define, según el punto de vista del organismo y sus intereses, dado que éstos difieren de otros individuos, cada organismo construye su entorno según lo que *consentient set*, un conjunto cuya selección es “*cogrediente*” con el individuo y puede tener lugar el movimiento. Estas perspectivas existen en la naturaleza y no en

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

la conciencia del organismo. No aparece aquí un darse cuenta sino la actividad en curso del organismo donde se crea un mundo que existe para él como no lo hace para otro. “Si eso se denomina conciencia, entonces, una psicología conductista puede enunciarla en términos de conducta.” (Mead, 1925, p. 170)

La expresión “*consentient set*”, proviene de la filosofía de la naturaleza de Whitehead. Se trataría de un conjunto de objetos que refieren a los acontecimientos que constituyen el campo de sensibilización del acontecimiento que se percibe. Este concepto exige del reconocimiento de una posición absoluta en el espacio para que exista movimiento (Romero García, 2000). Es decir, pueden existir diferentes puntos de vista, siempre que algún punto de vista se tome como referencia.

Lo que Mead, nos propone es que la vivencia íntima y la conducta son la misma cosa, que la actividad humana consiste en orientarse consciente, que durante el curso de su actividad el organismo conforma *su* entorno. Un proceso que no involucra el darse cuenta, sino la *acción de los sujetos*.

La lógica de Mead, parte de vaciar el contenido la de conciencia, haciendo que estos contenidos vuelvan a las cosas presentes en la naturaleza. Se nos presentan como contenidos sólo en virtud de que controlan nuestra acción y definen la orientación de nuestra acción en función de nuestros intereses. El entorno del individuo, está compuesto entonces, por una serie de objetos que el mismo organismo selecciona y que será diferente para diferentes perspectivas (organismos), producto de sus intereses activos; hay una identificación entre experiencia y vida donde el fenómeno de la vida implica la interacción del organismo y su entorno.

En relación a la conciencia como contenido nos plantea que en el proceso de la evolución han aparecido formas nuevas, pero también contenidos o cualidades

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

nuevas en la experiencia, las transformaciones en las formas nuevas hacen que aparezcan nuevos caracteres en las cosas que responden a todos los sentidos y nuevos significados que corresponden a las nuevas capacidades de conducta. (Mead, 1925)

Es clara la aceptación de los postulados evolucionistas, el concepto de emergencia planteados por Alexander y Morgan le permite a Mead, justificar el carácter natural de la inteligencia humana. Las características de la conducta humana, surgen de la emergencia de una forma nueva en la evolución filogenética, producto de la interacción de las formas y sus ambientes, una interacción que hará emerger una forma particular de conducta, específicamente humana, inteligente, capaz de configurar un ambiente propio, con cualidades humanas.

Para Mead, lo corporal está en el mismo sentido que están otras cosas u objetos percibidos incluso le asigna objetividad a la imaginación justificada en que parte de ella encaja en el mundo que está ahí y los que no encajan pueden ubicarse en mayor o menor grado en nuestro pasado o futuro por lo que es objetiva aunque posea carácter privado. Antes de que aparezca en la mente, la imaginación y el significado están en los objetos como contenidos.

En contraste con la teoría de la relatividad, Mead adhiere a la propuesta de Whitehead; en el sentido de que para que haya movimiento es necesario que en la naturaleza existan objetos en reposo. Movimiento en la naturaleza, implica reposo en la naturaleza. El reposo en la naturaleza implica cohesión. Es decir, la relación con el individuo, exige de la existencia de diferentes perspectivas temporales en los individuos, aún dentro de un grupo.

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

Si pensamos desde los niveles de la subjetividad planteados por Dussel, vemos que Mead hasta aquí nos ha presentado en términos de conducta y a partir de los impulsos e intereses del organismo niveles de la subjetividad que incluyen el nivel corporal y una consciencia surgida como momento mismo de la corporalidad al transformar su entorno y otorgarle significados nuevos a su entorno. Es decir hasta aquí ha integrado los niveles: 1) Corporalidad; 2) Subjetividad como momento de la corporalidad humana, aunque queda excluido de este nivel los aspectos no-conscientes, centrandose en lo consciente en tanto producto de la experiencia; 3) Sujeto (como modo de ser consciente, que nace de la subjetividad y la corporalidad y se sitúa en la posición en la que aparecen fenoménicamente los acontecimientos) 4) Consciencia.

Toma la vida como proceso en curso, pero esta vida de la experiencia, implica una experiencia compartida con la comunidad de organismos y se da en términos reales de los diferentes individuos que constituyen esa comunidad desde distintas perspectivas. En la comunidad, cada individuo estratifica la vida común de un modo diferente. Para Mead, la vida se ubica en la experiencia subjetiva y en su marco natural: la experiencia social, nos habla de la vida real, concreta de las personas.

La problemática de la consciencia, la mente y el yo dejan de ser tratados en abstracto, se pone en juego la vida real, por eso el que una comunidad pueda seleccionar el mismo *consentient set*, no implica que necesariamente sus miembros mantengan exactamente la misma perspectiva, el proceso vital tiene lugar en cada organismo.

Mead luego de haber “vaciado de contenidos” la consciencia; al interpretar la experiencia como una acción vital de cada individuo en su marco natural de la

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

experiencia social, le devuelve los significados en función del interés individual del curso de la acción. La acción humana, no es aislada, se enmarca socialmente, y los contenidos aparecen objetivamente en la naturaleza convirtiéndose en pautas que controlan la acción de los sujetos.

Pero si la conciencia es la emergencia que se da en un proceso de interacción del organismo con su ambiente, ¿Cómo surge el *self* y la mente a partir de la conducta?

En la medida que en que el organismo (como objeto psíquico) solo existe en relación con otros objetos psíquicos, la posibilidad de autoconsciencia, se obtiene de nuestra experiencia inmediata en un desarrollo que sólo puede tener lugar en el grupo social; puesto que los *selves*, solo existen en relación a otros *selves*. Y esto es porque en la vida completa de los individuos, su acción se completa a partir de los actos de otros individuos, la cooperación con otros nos obliga (dentro de nosotros) a reorientar nuestros actos en función de los actos de los otros, hacer que el acto común tenga efecto, el acto social, que es un objeto social

(...) que responde a todas las partes del acto complejo, aunque esas partes se encuentren en la conducta de diferentes individuos. (...) se encuentra en el proceso vital del grupo y no sólo en los de los individuos separados. (...) aquellos que participan en el acto compuesto, entonces, puede encontrarse un principio de coordinación que no depende de la diferenciación fisiológica" (...) un individuo en un acto de este tipo es un *self* (...) un individuo que organiza su propia respuesta con las tendencias de responder a su acto por parte de los otros." (Mead, 1925, pp. 174-176)

La emergencia de la conducta humana reflexivamente orientada en el proceso evolutivo, sólo es posible, a partir de la interacción con otros *selves*. ¿Por qué?

Porque las acciones colectivas sobre un objeto social (de interés compartido aún desde diferentes perspectivas) exige de la inhibición y ajuste de nuestras conductas, y estas inhibiciones y ajustes solo son posibles si hemos introducido dentro nuestro,

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

los actos en curso de los demás sobre el objeto social, si somos capaces de adoptar todas las actitudes de los otros en la formación del acto. Es entonces cuando podemos hablar de *self*.

Nos encontramos entonces, con que la autoconciencia y la construcción del *self*, tal como la plantea Mead es una construcción intersubjetiva,

(...) intentamos explicar la conducta del individuo en términos de la conducta organizada del grupo social, en lugar de explicar la conducta organizada del grupo social en términos de la conducta de los distintos individuos que pertenecen a él. Para la Psicología social, el todo (la sociedad) es anterior a la parte (individuo), no la parte al todo (Mead, 1934, p. 54) una suerte de material espiritual, a partir del cual son formadas las sensaciones y afecciones, y las imágenes, y las ideas o significaciones (...) cuando esos contenidos han sido devueltos a las cosas, desaparece también la necesidad de conseguir moradas para ese mueblaje"(...) El individuo se convierte en un objeto para sí mismo, precisamente, porque se descubre adoptando las actitudes de los otros que están implicados en su conducta (...) adoptando los roles de los otros hemos sido capaces de volver sobre nosotros mismos"(...) "Aparecemos como selves en nuestra conducta en la medida en que nosotros mismos adoptamos la actitud que los otros adoptan hacia nosotros en esas actividades correlativas. (...) Adoptamos el rol de lo que puede llamarse el "otro generalizado". Y al hacerlo aparecemos como objetos sociales, como selves" (Mead, 1925, p. 178-179)

La acción social es la que construye las normas adecuadas para las interacciones, y nos da las pautas sostenidas socialmente de las mismas. Pautas normativas, que nos estructuran al constituirse el *Otro generalizado* o complejo de roles y actitudes internalizados que me constituyen en *self*, en objeto social del cual los otros también podrán ubicarse según su actitud en relación a las acciones de los demás. Pautas normativas, que nos permite predecir la forma de comportamiento de los otros y organizar nuestra propia acción.

Este saber lo correcto a ser hecho en la interacción social, este transformarnos en objetos sociales e interactuar con los otros en tanto objetos sociales, nos dan la pauta de la construcción de un sujeto moral. El *self*, surge del entramado relacional,

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

el otro se ofrece a modo de espejo, permitiendo así la reflexión sobre nosotros mismos.

Si pensamos nuevamente en los niveles de la constitución subjetiva planteados por Dussel, nos encontramos que la persona, el *self*, es una persona moral que al mismo tiempo que se constituye en persona, incorpora las actitudes del grupo, las valoraciones que la posicionan frente a los distintos objetos sociales, sus propias acciones y las de los otros. Dando cuenta sí del sexto nivel que plantea este autor de la constitución subjetiva; la consciencia moral.

Pero Mead, presupone que esta emergencia filogenéticamente procesada, se manifiesta ontológicamente en un proceso individual enmarcado socialmente que se cumple en dos etapas: 1) El juego (*play*) y 2) El juego organizado (*game*) que se dan sucesivamente durante la socialización del niño.

En la etapa del Juego (*play*), la/el niña/o juega a ser la/el mamá/papá, el comerciante, la maestra etc, es decir, es en el juego donde el niño adquiere los papeles (roles) de los integrantes de su sociedad. Esto ocurre, porque el niño excita en sí mismo las respuestas a sus propios actos sociales imita los roles que cumplen los otros y esto le permite internalizarlos.

Por su parte en el período del *game*, o juego organizado hay reglas y procedimientos pautados a cumplir para poder participar, exige del niño adoptar el rol del otro como lo hace en el juego (*play*), pero también asumir todos los roles de todos los participantes del juego organizado orientando su acción en función de la acción de los otros, lo que implica que el niño

(...) ha integrado en un todo las reacciones organizadas de ellos hacia él, y esta reacción organizada se convierte en lo que he llamado el "Otro generalizado" que acompaña y controla su conducta. La presencia de este otro generalizado en su experiencia es lo que le proporciona un *self*" (Mead, 1925, p. 180)

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

La socialidad, es el principio general del cambio en la naturaleza, la mente funciona según este principio. Se inaugura un nivel superior en el orden natural en el que se pueden reconocer perspectivas diferentes de un mismo fenómeno, unificarlas y organizar la conducta desde una nueva perspectiva organizada. Pero para que esto sea posible, el estímulo social tiene que tener el mismo valor que tiene para otros. ¿Cómo es posible?. Para Mead la ontogenia de estos significados compartidos, surgen en lo filogenético y se reeditan en lo ontogenético a partir del gesto vocal, este incluye expresiones del semblante, posiciones del cuerpo y otro tipo de evidencias externas que pertenecen, según el autor, al inicio del acto manifiesto.

Cuando el gesto vocal aparece en un individuo en interacción, se produce la respuesta de otro. Si esto ocurre, a dicho gesto vocal lo podemos llamar *símbolo*. También podemos hablar con nosotros mismos, y de hecho lo hacemos al pensar y en estas acciones asumimos la actitud generalizada del grupo:

(...) generalmente conversamos con lo que yo he denominado el “otro generalizado” y de este modo, alcanzamos los niveles del pensar abstracto, y aquella impersonalidad, aquella llamada objetividad” (Mead, 1925, pp. 182)

Para Mead, el desarrollo de un sistema nervioso en la vida animal, ha sido constante e introdujo aspectos de la actividad, pero en el animal, no pudo alcanzar la posibilidad de ser objeto para sí mismo. Solo a partir de encontrar un sistema mayor donde pudo ejercer varios roles y adoptar distintos papeles pudo ejercer el rol del otro apropiado y esto solo fue posible en una sociedad cuyo proceso vital está mediado por la comunicación.

La capacidad simbólica permite la interacción comunicativa con los otros en un entramado de relaciones comunitarias, las que permitirán la emergencia del self. La

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

necesidad de coordinar acciones en una acción social, es lo que llevó al ser humano a organizar gestos vocales, que para el autor son iniciadores del acto y sus ajustes sociales.

El self sería entonces, un producto absolutamente relacional y parlante que consolida el nacimiento del “otro generalizado”, un concepto que se relaciona con la internalización de todos los roles sociales posibles a partir de la internalización de las actitudes de los otros en acciones sociales complejas y la existencia de un lenguaje que nos permite acumular los símbolos que se constituyen en estímulos con igual significado para todos a partir de los cuales ajustamos nuestros comportamientos. Al hacer propias las actitudes de los otros, el sujeto puede tomar conciencia de su propia actitud y de sí mismo como un todo, reflejado desde la mirada del otro.

Según Habermas (2001), Mead refiere a la acción comunicativa interesándose por los símbolos lingüísticos y los símbolos logomórficos como mediadores de las interacciones de las formas de comportamiento y de las acciones de una pluralidad de individuos. En la acción comunicativa, el lenguaje, desempeña aparte de su función de entendimiento, el papel de coordinar las actividades teleológicas de los diversos sujetos de acción, y el medio en que se efectúa la socialización de esos sujetos de acción. Habermas (2001) le criticará que sólo considera la comunicación lingüística casi exclusivamente en función de los aspectos teleológico y de socialización de los sujetos capaces de acción, sin hace un desarrollo importante en relación a su función de entendimiento y la estructura interna del lenguaje.

Sin bien coincidimos con Habermas (2001) en que Mead, no se hace eco del giro lingüístico acaecido en la filosofía, existe cierta convergencia entre el análisis del lenguaje y la teoría de la ciencia desde el pragmatismo y la psicología social de Mead

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

a la hora de analizar los fenómenos de la consciencia desde el punto de vista de cómo se constituyen éstos en el seno de las estructuras de la interacción mediada por el lenguaje o por los símbolos como determinantes socioculturales de la vida.

En el entramado de relaciones específicamente humanas, para Mead el control social, no tiene que ver con represiones externas, sino con la presencia normativa interna del otro generalizado, cuya cristalización, nos constituye en seres morales, marcando en el cuerpo la norma social.

El control social dependerá del grado en el que el individuo asuma las actitudes de aquellos que están implicados con él en sus actividades sociales.

(...)Todo *self* es un *self* social, pero está restringido al grupo cuyos roles asume, y nunca abandonará este *self* hasta que se encuentre a sí mismo entrando en la sociedad más amplia y manteniéndose en ella. (Mead, 1925, pp. 185)

El sujeto de Mead, no es un individuo, es un *self*, en tanto solo puede reconocerse a sí mismo a partir de encontrarse con los otros *selves* que forman parte de su realidad existencial e intenta orientarse en un proyecto social común del que forma parte.

Debemos destacar aquí, el gran optimismo en el sistema socio político de su época, todo individuo para Mead podría ingresar desde su grupo a una sociedad más amplia, mantenerse en ella y transformarla. Su confianza en que el progreso de la ciencia y la técnica iba a mejorar la calidad de vida de todas las personas, no le permite ver que no todos disponen de los mismos recursos ni son beneficiados en las relaciones de poder existentes.

El autor, al plantear la construcción del otro generalizado, no dice que se constituye en parte del *self*, sino que es una voz general de la comunidad que es idéntica a la

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

comunidad más amplia del pasado y el futuro, una costumbre organizada que se constituye en su conciencia moral, pero:

(...) no podemos olvidar esa otra capacidad, la de replicar a la comunidad e insistir en que cambie el gesto de la comunidad. Podemos reformar el orden de cosas; podemos insistir en hacer que las normas de la comunidad sean mejores normas. (...) dedicados a una conversación en la que lo que demos es escuchado por la comunidad, y en la cual la reacción de ésta está afectada por lo que tenemos que decir. (...) El proceso de la conversación es un proceso en que el individuo tiene, no solo el derecho sino también el deber, de hablar con la comunidad de la cual forma parte y de provocar los cambios que se llevan a cabo gracias a la interacción de los individuos. Naturalmente, tal es la forma en que la sociedad progresa, precisamente mediante interacciones con aquellas en que una persona piensa acerca de una cosa. Continuamente cambiamos, en algunos sentidos, nuestro sistema social, y podemos hacerlo inteligentemente porque pensamos." (Mead, 1934, pp.150)

El pensamiento abstracto, es una conversación interna con el otro generalizado. El surgimiento del *self*, es coincidente con la adquisición del lenguaje y las normas sociales, y podría decirse que implican la integración y cohesión de la persona y su ajuste a las estructuras sociales, en tanto el control social es autocontrol. Es difícil desde aquí pensar que ese margen de creatividad individual, pueda en solitario cambiar el gesto de la sociedad.

Podemos entonces decir, que el séptimo nivel según Durssel, relacionado con la construcción de la conciencia crítica, es explicitado ingenuamente por el autor a partir del énfasis en pensar al Yo como instancia creativa y motivadora guiada por los intereses de la persona y la acción social compuesta desde su grupo. Esto nos permite pensar que es allí donde podemos incorporar dicho nivel y problematízalo dada la naturalización de los significados de los objetos y acciones sociales de los diferentes campos institucionales existentes, que hace que, como bien expresa Tomás Ibañez,

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

Todas las posiciones sociales son significantes, es decir todas son productoras de discurso, pero no todas disponen de los mismos recursos ni gozan de los mismos resortes de poder. Decir que toda acción y consiguientemente todos los/as actores contribuyen a la conformación de lo social, no equivale a decir que todos/as contribuyen de igual modo. (Ibañez, 2001, pp. 122)

La idea de cambio social en Mead, es constante, piensa en la evolución de la sociedad, pero deja de lado cualquier análisis de poder en sus formulaciones. A pesar de esta fuerte influencia evolucionista, el sujeto que nos plantea, la persona, el *self*, en tanto construcción intersubjetiva, relacional y parlante, permite pensar otras formas para lograr las necesarias transformaciones sociales.

Conclusión

George Mead, se vio fuertemente influenciado por el evolucionismo y la teoría de la relatividad. Participó en los debates de la época y se esforzó por superar las dicotomías que se habían instalado en el campo de las ciencias sociales, aportó a la Teoría del conocimiento y a la psicología ubicando a ésta en el campo de la Psicología social.

Su perspectiva, muestra una particular preocupación por ubicar la construcción del *self*, como una estructura contingente relacional y parlante, cuya emergencia solo es posible en una comunidad de *selves* donde el símbolo significativo permite la comunicación.

Desde las líneas surgidas del evolucionismo en el campo de la psicología, Mead analiza a nivel ontogenético en paralelo al nivel filogenético, el play (juego de roles) lleva al game (juego de reglas posible a partir de la construcción del otro generalizado) y son la base de la internalización de las actitudes de los otros, de la

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

estructura de significados, el lenguaje y normas sociales necesarias para desarrollar la experiencia de la vida en el contexto social. Al ingresar el *self* al orden simbólico, la persona, su experiencia como tal, adquiere un carácter histórico y cultural. La acción social, es significada por el grupo de pertenencia al igual que los objetos sociales.

Esta perspectiva, presenta al Yo como una instancia activa y creativa en diálogo con las normas sociales internalizadas en el otro generalizado que organizan y dan significado a su comportamiento, permite pensar la persona como sujeto/ agente inseparable de la sociedad particular que lo produjo y sus circunstancias históricas, dándole a las personas una característica contingente y variabilidad intercultural.

Si bien sus apreciaciones se centran en las prácticas o acciones sociales, dejando de lado las prácticas del lenguaje en la construcción de la realidad social, y le criticamos su desdén por las expresiones inconscientes en la conducta humana y que su posicionamiento ideológico le impiden incorporar las relaciones de poder al analizar la construcción subjetiva, sus reflexiones nos permiten analizar la subjetividad no solo en los niveles relacionados a su corporalidad, la subjetividad consciente, la consciencia, la autoconsciencia, y la consciencia moral sino también a nivel del desarrollo de una consciencia crítica idealizada en este autor a nivel individual, pero válida a la hora de pensar una teoría de la subjetividad que pueda completarse en los aspectos relacionados a los aspectos inconscientes de la conducta humana, la dimensión narrativa en la consolidación del *self* y la incidencia de las relaciones de poder en que dicha construcción se produce.

Bibliografía:

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

- Bertrando, P. y Toffanetti, D. (2004) 1900-1950: Arqueología. *Historia de la terapia familiar. Los personajes y las ideas*. Ed Paidós 2004.
- Civera, C. y Tortosa, F. (2006) Psicología e Historia de la Psicología. Cap II “*Historia de la Psicología*”. Ed. Mc Graw-Hill.2006
- Domènech, M., Iñiguez, L. y Tirado, F. (2003) George Herbert Mead y la Psicología Social de los objetos. *Rev. Psicología & Sociedade*; 15 (1): 18-36. Jan/Jun 2003.
- Dussel, E. (1999) Sobre el Sujeto y la Intersubjetividad: El agente histórico como actor en los movimientos sociales. *Rev. PASOS Nº 84 – Segunda época 1999 Julio-Agosto*.
- Faerna, A. (2006) Significado y valor: La crítica pragmatista al emotivismo. *Rev Quaderns de filosofia i ciencia*. 36, 2006.pp27-39.
- Foucault, M. (1957) La Psicología de 1850 a 1950 . D’ Huisman y A. Weber, *Historie de la philosophie européenne*, t. II, París, Librairie Fischbacher, 1957. Reproducido en M. Foucault, *Dits et écrits*, París, Gallimard, 1994, TI, pp. 120-137. Traducción Hernás Scholten.
- Habermas, J. (2001) El cambio de paradigma en Mead y Durkheim: de la actividad teleológica a la acción comunicativa. *Teoría de la acción comunicativa, II. España: Taurus, 2001.pp 7-64*.
- Ibañez, L. (2001) Identidad: de lo personal a lo social. Un recorrido conceptual. Eduarso Crespo Ed.. *La construcción social de la subjetividad (p 209-225)*. Catarata.
- Martinez, I. (2007) Perfil biográfico de George H. Mead. Artículo preparado por Martinez siguiendo el capítulo dedicado a G. Mead incluido en la obra de Lewis A. Coser *Masters of Sociological Thought Ideas in Historical and Social Context* (Fort Worth. Harcourt Brace Jovanovich. 1977. pp 341-347)
- Mead, G. (1925) La Génesis del Self y el Control Social. Primera publicación en *International Journal of Ehies*, 35 (1925). *Rev. Res 55/91 pp165-186*.
- Mead, G. (1934) Espiritu, persona y sociedad. Desde el punto de vista del conductismo social. Ed. Paidós 1999.

TARRIO, S.E. La construcción subjetiva según George Mead. INFEIES – RM, 2 (2). Investigaciones - Mayo 2013: <http://www.infeies.com.ar>

- Mead, G. (1918) La Psicología de la justicia punitiva. American Journal of Sociology. Volume XXII. March 1928. Number 5. Publicado en Delito y Sociedad. Rev. De Ciencias Sociales Nº 9/10, 1997.
- Morgan, Convy Lloyd (1923) Emergent Evolution. Citado en Marco Histórico y Filosófico del Pensamiento de Whetehead. Georgias García Romero. Pontificia Universidad Católica de Chile 2000. www.ctr4process.org/projects/.../Garcia GR-Marco Historico.pdf
- Passmore, John (1980) A Hundred Years of Pgilosophy, First Pulished by Duckworth 1957. Great Britain Reprinted 1980. Citado en Marco historic y Filosófico del pensamiento de Whitehead. UCA Chile 2000. www.ctr4process.org/projects/.../Garcia GR-Marco Historico.pdf
- Romero García, G. (2000) Marco histórico y filosófico del pensamiento de Whetehead. Pontificia Universidad Católica de Chile. www.ctr4process.org/projects/.../Garcia GR-Marco Historico.pdf
- Rodriguez Seron, A. (1997) Bergson: duración psicológica y acto libre. Rev. Interdisciplinar de Filosofía. 1997, (2): 241-254, 14 Ref. ISSN 1136-4076.
- Roqué Ferrero, M. Soledad (2000): La Base pre-lingüística de la teoría de la Acción Comunicativa de J. Habermas. Aportes desde las perspectivas de Emile Durkheim y George Herbert Mead. Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Derecho y Ciencias Sociales. Escuela de Ciencias de la Información. Cátedra de Epistemología de las Ciencias Sociales. Trabajo de adscripción dirigido por el titular de Cátedra Mgter Raúl Rodriguez. Febrero 2000.
- Sanchez de la Yncera, I. (1991) Interdependencia y Comunicación. Notas para leer a G. H. Mead. REv. Reis 55/91 pp 133-164.
- Tomasini, M. (2010) Un viejo pensador para resignificar una categoría psicosocial: George Mead y la socialización. Rev. Athenea Digital-nº 17: 137-156 (marzo 2010) –Ensayos_ ISSN 1578-8946.